

**KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND**

Concept notulen van de Algemene Vergadering van de KNSB, gehouden op zaterdag 30 november 2013 in Majella Centrum te Utrecht, aanvang 10.30 uur.

---

De Bondsraad vergaderde in de volgende samenstelling:

Bond	Stemmental <u>ongeacht</u> aantal aanwezigen	Afgevaardigden
FSB	2 x 4 = 8	A. van der Heide
NOSBO	2 x 4 = 8	E.C. Hondema
SBO	2 x 4 = 8	E. Mijnheer, H.L. Blom
OSBO	2 x 7 = 14	D. Hoogland, D.W. van der Klis
SGS	2 x 7 = 14	J.J. Schuil, H.T. Wagenaar
SGA	2 x 5 = 10	E.M.M. Roosendaal, F.A.C. Bergen
NHSB	2 x 7 = 14	A.F.R. Avis, J. de Boer
LeiSB	2 x 4 = 8	G.P. Both
HSB	2 x 5 = 10	J.P. de Vries, L.A.G.M. Wulfers
RSB	2 x 6 = 12	A.M. Postma
ZSB	2 x 3 = 6	A.B.C.H. Vermue
NBSB	2 x 6 = 12	A.M.P.D. Bruijns, L.H.M. van Gelder
LiSB	2 x 4 = 8	F. Clevers, F. Schotanus
NSVG	1 x 1 = 1	afgemeld
NBvS	1 x 1 = 1	afgemeld
NBC	1 x 2 = 2	-
CSVN	1 x 2 = 2	afgemeld
ARVES	1 x 1 = 1	R.A.J.A. Olthof
Pers.Leden PL	1 x 7 = 7	R. van Aurich

Overige aanwezigen:**Algemeen Bestuur**

E.H. Schuyer, voorzitter  
A. Rongen  
M. Bosman, penningmeester  
D. Tjiam  
J. Stomphorst  
P. Bernhart

**Bonds bureau**

M.J. van der Werf  
E. Dirksen, notulist

**Ereleden/leden van verdienste**

F.G. Maas  
A.A. Schuering

**Toehoorders**

M. Degeling  
F. van Amerongen  
H. Greevenbosch  
NOC\*NSF, K. Mühlradt  
R. Kunnen  
M. Voorn

**Afwezig m.k.**

R.J. Wessels (lid van verdienste)  
A. van Os (LiSB)  
NSVG, M. Boerefijn  
NBvS, H. Uitenbroek  
NBC, W.A. Oudheusden  
CSVN, J. Krabbenbos

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om circa 10.38 uur. Hij verwelkomt de heer Mühlradt van NOC\*NSF die zitting heeft gehad in de werkgroep Toekomst KNSB. Vervolgens verwelkomt hij de heer Voorn als opvolger van de heer Bij de Weg als hoofdredacteur van Schaakmagazine.

### In memoriam

De voorzitter memoreert het overlijden van de heren Provoost en Van den Berkmortel en mevrouw Käty van der Mije (vijfvoudig Nederlands kampioene bij de vrouwen). De vergadering neemt een minuut stilte in acht.

## 2. Mededelingen

2.1. De heer Van der Werf deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de NBvS, de NSVG, de CSVN, de heer A. van Os (LiSB) en de heer R.J. Wessels (lid van verdienste). De NBC is afwezig zonder berichtgeving.

2.2. De heer Van der Werf attendeert de aanwezigen op de hier beschikbare papieren versie van het per email nagestuurde kostenoverzicht bij bijlage 1 van de notitie Huisvesting.

2.3. De heer Van der Werf leest op verzoek van de heer Fassaert diens ontvangen afscheidsbrief voor. Hij spreekt hierin zijn dank uit aan de Bondsraad en wenst deze veel succes.

De voorzitter spreekt zijn waardering uit voor de heer Fassaert om diens buitengewone inspanningen, in o.a. de werkgroep Aanmelden Leden. Hij deelt mee dat alle leden van alle werkgroepen zijn uitgenodigd voor een passend samenzijn.

## 3. Concept notulen Bondsraad 15 juni 2013

### 3.1. Verslag

#### Redactioneel

De heer Schotanus (LiSB) ontgaat door de huidige formulering de strekking van "Er zijn twee zaken, o.a. efficiënt vergaderen. In dit - nodig is." (zie blz 7, onderste tekstblok, eind regel 1 e.v.) en stelt wijziging voor. Met de verandering wordt ingestemd en "Er zijn twee zaken, o.a. efficiënt vergaderen. In dat verband...". wordt geschrapt. Het betreffende tekstblok leest nu als volgt: *De heer Bosman voelt de behoefte om zich beschermend ten gunste van de FAC op te stellen. Het is handig wanneer alles door de FAC in één oogopslag te vinden is; mondelinge toelichting door de heer Bosman niet meer nodig is. Want ook de FAC, overigens ook door enthousiaste vrijwilligers bemand, gaat ervan uit dat andere hobbyisten bij uitpluizing op hetzelfde zullen stuiten als zij.*

Met inachtneming van bovengenoemde wijziging wordt het verslag vastgesteld.

#### Naar aanleiding van

Verwijzend naar blz 5 sub 5. Jaarverslag 2012, 4e tekstblok inzake de KNSB-vertegenwoordiging in de FIDE, vraagt de heer Roosendaal (SGA) naar ontwikkelingen en eventuele acties.

De voorzitter antwoordt dat met de heer Hamers, FIDE-gedelegeerde namens de KNSB, een afspraak begin 2014 is gemaakt voor diens rapportage aan het bestuur. De voorzitter brengt in herinnering wat in de vorige Bondsraad (juni 2013) is meegedeeld. Het KNSB-beleid is gericht op het verenigen van de West-Europese landen inclusief de Verenigde Staten van Amerika, met een gezamenlijk standpunt en gezamenlijk optreden als doel. Eigenstandig optreden sorteert geen effect; de KNSB is met West-Europese landen on speaking terms.

De voorzitter zegt toe dat de heer Hamers uitgenodigd zal worden voor het geven van een mondelinge toelichting in de komende Bondsraad. [Toezegging]

### 3.2. Toezeggingen en Besluiten Bondsraad 15 juni 2013

De Bondsraad neemt hiervan instemmend kennis.

### 3.3. Actiepuntenlijst na Bondsraadvergadering 15 juni 2013

De Bondsraad neemt hiervan goedkeurend nota.

## 4. (Her)benoeming leden Algemeen Bestuur

### 4.1. Voordracht nieuw lid in Algemeen Bestuur

De voorzitter informeert de Bondsraad dat de niet aanwezige heer Wissink zo'n dag of acht geleden, zich definitief bereid heeft verklaard om zitting te nemen in het Algemeen Bestuur van de KNSB.

**Besluit:** De Bondsraad benoemt volgens voordracht de heer J.P.A. Wissink tot lid van het Algemeen Bestuur voor een eerste termijn van drie jaar. Binnen het bestuur zal hij de portefeuille Internetschaak voor zijn rekening gaan nemen.

### 4.2. Herbenoeming lid Algemeen Bestuur.

**Besluit:** De Bondsraad herbenoemt volgens voordracht de heer E.H. Schuyer voor een laatste termijn van drie jaar als lid van het Algemeen Bestuur in de functie van voorzitter.

## 5. Financiën

### 5.1. Verslag Financiële Advies Commissie (FAC)

Op uitnodiging van de voorzitter licht de heer De Boer (voorzitter FAC), het verslag toe. De heer De Boer meldt dat de FAC tijdig over de (jaar)stukken heeft kunnen beschikken. In het verslag wordt aan de directie meer aandacht gevraagd voor de adviezen vervat in de Management Letters 2011 en 2012. De FAC vindt de organisatie en uitvoering in de AO/IC goed beschreven. De commissie beveelt wél aan om wat in de AO/IC staat, ook daadwerkelijk door te voeren.

De heer De Boer vervolgt met de begroting 2014. De implementatie van de Online Ledenadministratie (OLA) zal in 2014 afgerond worden en het advies ten aanzien van de afschrijving over een periode van 10 jaar is opgevolgd. De FAC maakt wel een kanttekening bij het toenemen van de post Topschaak, terwijl minder subsidie verstrekt wordt.

Met betrekking tot het Jaarplan 2014 ziet de FAC niet helemaal hoe contributieverhoging op termijn te vermijden valt, wanneer subsidies in hoogte teruglopen of verdwijnen.

Het standpunt van de FAC ten aanzien van de huisvesting acht de heer De Boer bekend.

Hij sluit af met de aanbeveling aan de Bondsraad om de voorliggende begroting 2014 met inachtneming van wat in het FAC-advies is opgenomen, goed te keuren.

De heer Bosman bedankt de FAC voor de inspanningen. Inhoudelijk slaat de FAC volgens hem de spijker op de kop van de meeste punten. Het invoeren van de AO/IC is al 3 tot 5 jaar een hele klus. Extra inspanning daaraan zegt hij toe. [Toezegging]

De heer Bosman stelt voor, en de Bondsraad stemt in, om huisvesting en OLA bij de betreffende agendapunten (8 + 9) aan de orde te stellen. Hij vervolgt met de bevestiging dat wat betreft de subsidiestroom klap na klap geïncasseerd wordt. Verandering in de toewijzing van subsidies is een factor, een andere is de voor de NOC\*NSF tegenvallende inkomsten uit de Lotto. Een grens is in aantocht, dus er dient rekening gehouden te worden met daling. NOC\*NSF komt met een nieuwe Sportagenda en het KNSB-bestuur heeft gekozen voor anticiperend beleid. Als voorbeeld noemt hij het niet-verlengde contract van de bondscoach. Plus en min op sommige posten, aldus de heer Bosman die erop wijst dat de aan Anish Giri toegewezen geoormerkte subsidie tot verstoring van cijfers in de begroting kan leiden. Kijkend naar het geheel – een positief begroot resultaat – spreekt hij de wens uit dat dit gehaald zal worden. Zoals in de vorige Bondsraadvergadering afgesproken, beperkt de Bondsraad zich tot beleidsmatige bespreking van zaken, waar de FAC zich over zaken en detail buigt. De heer Bosman geeft daarom graag ruimte voor commentaar en het vragen van toelichting.

### 5.2. Begroting 2014

De heer De Vries (HSB) heeft volgende vragen over de begroting:

(a) In de Meerjarenbegroting betreffende exploitatieresultaat (blz 17), staan baten en lasten niet vermeld. De HSB verzoekt daarom een rijtje toe te voegen.

(b) Blz 5, Baten. Wat is de verklaring voor het lager uitvallen - € 20.000 - van de eigen bijdrage?

(c) De op blz 15 vermelde subsidies lijken te verschillen van het overzicht in het Jaarplan?

(d) Kunnen taken van de bureaumedewerkers door vrijwilligers uitgevoerd worden? En zo ja, welke?

De heer Avis (NHSB) wijst op de inspanningen van de afgelopen maanden om de clubadministratie(s) op orde te brengen. Naar aanleiding van de contributieheffing en de ermee samenhangende procedure – proefperiode van drie maanden in geval van nieuw lid, daarna aanmelding van dit nieuwe lid bij de KNSB - is hij benieuwd naar het verloop sinds september 2013. Is er al enig inzicht en is daarmee in deze cijfers rekening gehouden? Of zijn er nog geen nieuwe leden aangemeld?

De heer Bergen (SGA) verwijst naar het FAC-advies van afschrijving van OLA over een periode van 10 jaar; een erg lange vindt de SGA. Door de 2013-meevaller van € 30.000 is het idee van een willekeurige afschrijving denkbaar ter verlichting van de lasten op de begroting in het komende decennium.

De heer Van Aurich (PL) heeft de volgende vragen:

(a) Blz 9, voorziening huisvesting, met betrekking tot ook de kopjes van de eerste en de tweede kolom, respectievelijk 2008 (?) en 2012, en

(b) wat stelt die grondslag van dotatie in cijfers voor?

De heer Van der Werf deelt mee dat “2008” de verkeerde kolom is en “2011” behoort te zijn.

De sprekers bedankend, verklaart de heer Bosman dat hij de beantwoording van het beleidsmatige aspecten de heer Van der Werf van het uitvoerende aspect, voor zijn rekening neemt.

Wat betreft aanwas van het ledenbestand en contributieheffing, hoopt hij in de volgende

Bondsraadvergadering patronen duidelijk en helder te kunnen maken. Hij benadrukt dat die proefperiode van drie maanden interessant is, maar dat als gezamenlijke insteek is afgesproken om na die periode leden bij de KNSB aan te melden.

De ook door de FAC gesignaleerde onzekere factor van de momenteel stagnerende subsidiestroom, is voor de heer Bosman een permanent aandachtspunt. Suggesties, ook van redactionele aard, ontvangt hij overigens graag. Hij roept op om vragen te blijven stellen waardoor het “scherp blijven” gediend is.

De suggestie van het overdragen van taken aan vrijwilligers, ontlokt de heer Bosman de opmerking dat

iedereen achter de bestuurstafel - de heer Van der Werf van het bondsbureau uitgezonderd - volledig vrijwilliger is evenals trouwens voor genoemde tafel. Elke vrijwilliger die zich laat (aan)sturen door de directeur van het bondsbureau is natuurlijk welkom. Het bondsbureau is al grondig (bezuiniging van 20%) onder de loep genomen. Hij vindt de huidige personeelsbezetting in de fase waarin de KNSB zich momenteel bevindt, aan de redelijk zuinige kant en ziet geen rek meer. Volgens hem kunnen bepaalde zaken beter, anders en worden suggesties uit den lande evenals die van de FAC ter harte genomen. Het streven is om in een volgende rapportage ook standpunten van de Bondsraad mee te nemen. De heer Bosman verzekert de heer Van Aurich, dat nog meer opgelet zal worden, opdat verschrijvingen als gevolg van software voorkomen worden.

Over de afschrijving van OLA is de uitvoerige discussie hier al gevoerd. De heer Bosman verklaart dat de periode van tien jaar eveneens in samenspraak met de accountant is bepaald. Hoe de, door de SGA aangehaalde, financiële meevaller binnen de aangegeven kaders besteed zou kunnen worden, is in het bestuur uitgebreid besproken. Als resultaat van deze discussie wordt een gedeelte gereserveerd. Maar mocht een bestuurslid, bijvoorbeeld met de portefeuille Jeugd, aanspraak op financiële ondersteuning moeten doen, dan vindt deze een gewillig oor. Hij benadrukt dat de met de Bondsraad besproken hoofdlijnen in het oog gehouden worden. Discretionaire bevoegdheid, die we met elkaar verantwoorden, aldus de heer Bosman die een snellere afschrijving van OLA niet beoogt.

De heer Van der Werf vervolgt de toelichting op een aantal gestelde vragen.

Dotatie in cijfers. Deze bedraagt in cijfers € 11.000 zoals vermeld op blz 11 bovenaan.

Ledenaanwas. Na het instellen van de proefperiode, treedt in de praktijk geen, of nauwelijks afwijkend patroon in vergelijking met vorige jaren op.

Opnemen bijzondere baten en lasten in overzicht. Suggestie wordt graag overgenomen. [Toezegging]

De heer Van der Werf heeft niet zo snel de betreffende passages van de HSB-vragen (Eigen bijdrage en Subsidiecijfers verschillen in Jaarplan) kunnen vinden. Met zorgvuldigheid als doel en ter vermijding van dwalingen, stelt de heer Bosman schriftelijke beantwoording naderhand voor. De Bondsraad stemt hiermee in.

De heer Schotanus (LiSB) merkt op dat op blz 5 sub Lasten het genoemde bedrag betreffende Bondsorgaan & Website niet lijkt te rijmen met hetgeen in het Jaarplan 2014 (besparing van circa € 7.000) genoemd wordt.

De heer Van der Werf licht toe waarom een stijging lijkt te ontstaan. Hij verwijst ter verduidelijking naar blz 12 bovenaan sub Specificatie Beleidsterreinen van de begroting 2014.

De heer Van Aurich denkt dat zijn vraag met betrekking tot de grondslag van de dotatie verkeerd begrepen is: deze betreft de maximale voorziening en de herstelperiode.

De heer Van der Werf antwoordt dat de maximale voorziening € 110.000 bedraagt en de herstelperiode vijf jaren beslaat.

De voorzitter vraagt om goedkeuring van de begroting 2014, zoals voorgelegd en toegelicht, inclusief de toezeggingen.

**Besluit:** De Bondsraad keurt de begroting 2014 (met kenmerk 13/FZbegr/1183/MvdW) met inachtneming van de toezeggingen goed.

## 6. Jaarplan 2014

De heer Schuil (SGS) vindt het Jaarplan 2014 helder. De SGS werkt ermee richting haar leden. Wél betreft de SGS het ontbreken van het dames(top)schaak.

De voorzitter legt uit dat de prestaties een brede publicatie niet rechtvaardigen.

De heer De Vries (HSB) verwijzend naar zijn betreffende vraag bij agendapunt 5, informeert dat het verschil veroorzaakt wordt door een onjuiste optelling (blz 15 begroting 2014). Controle en eventuele verbetering zullen plaatsvinden.

De voorzitter vraagt de Bondsraad om goedkeuring van het gepresenteerde Jaarplan 2014.

**Besluit:** De Bondsraad keurt unaniem het Jaarplan 2014 goed.

## 7. Toekomst KNSB

### 7.a. Toelichting op notitie Toekomst KNSB

De voorzitter heet de heer Kunnen, lid van de werkgroep Toekomst KNSB, hartelijk welkom. De notitie van de werkgroep is helder, evenals de toelichting hierop van het bestuur. Het plan is om de Bondsraadsleden van de regionale bonden, in de gelegenheid te stellen in het komende halfjaar een en ander met hun achterban te bespreken. Het bestuur is bereid te participeren en ziet graag uitnodigingen tegemoet. De voorzitter verzoekt de regionale bonden en de Bondsraad om deze notitie als een volwaardig vergaderstuk op de agenda te zetten en ruime bespreking te gunnen. De hieruit voortkomende reacties wil het bestuur in het tweede halfjaar 2014 bekijken evenals mogelijkheden tot implementatie. Vervolgens nodigt de voorzitter

de afgevaardigden uit om te reageren.

7.b. Notitie Toekomst KNSB inclusief bijlagen 1. Overzicht sporttakken + 2. De Ontwikkeling van het ledental en

7.c. Visie KNSB op Jeugdschaak

De heer Mijnheer (SBO) dankt voor de notitie die volgens hem alle redenen geeft voor reflectie. Een somber toekomstperspectief vindt hij bijvoorbeeld de onderkant van de competitie in de regionale bonden; ook de 4e klasse SBO is inmiddels verdwenen. De SBO is van plan de notitie met de leden via thema-avonden te delen en te bespreken. Hij heeft nog twee aandachtspunten waarvan de eerste bestemd is voor de commissie. De notitie bevat veel cijfers; een overzichtje van de ontwikkeling in de omringende landen mist hij. Is dat bewust weggelaten en zo ja, waarom? Een tweede aandachtspunt is het proces na het terugontvangen van de reacties van de regionale bonden. Hoe is dan het vormgevingsproces en wie voert het uit? Wordt NOC\*NSF erbij betrokken om te voorkomen, te beperken dat stokpaardjes bereiden worden? De heer Avis (NHSB) vindt veel in de notitie herkenbaar. Toch ontkomt hij niet aan de gedachte "weer een beleidsplan; laten we eerst uitvoeren wat we hebben afgesproken". Een andere gedachte is "een andere organisatie?". Daarover is eerder nagedacht met de uitkomst om de huidige situatie te handhaven. De heer Avis ziet de pro's en contra's van de huidige constructie nog niet goed. Dat gedifferentieerde lidmaatschap is in Bondenoverleggen en Bondsraden aan de orde geweest en wordt nu opnieuw ter discussie voorgesteld. Een dergelijk lidmaatschap houdt geen echte verandering van de situatie in; wat rechtvaardigt dan nieuwe onderzoeken? Bovendien vindt spreker het gevaarlijk aan iets te beginnen zonder te weten waaraan je begint. En wat betreft de contributie, bij andere sportbonden gaat het toch om aanmerkelijk hogere bedragen per jaar aan contributie?

De heer Both (LeiSB) haakt aan op de reactie van de heer Avis. Spreker vreest dat in verschillende clubs en regionale bonden de reactie zal optreden die de heer Avis beschrijft: circa negentig procent handhaving van de status quo met misschien een iets positievere houding richting damesschaak. De afgelopen jaren zijn over het gedifferentieerd lidmaatschap talloze discussies gevoerd, waarin de heer Both altijd verwezen heeft naar de Atletiekunie. Miljoenen mensen joggen of rennen; die bond betekent iets voor al die mensen die geen lid van een vereniging zijn; het is een grote organisatie voor recreatieatletiek. Er is een menigte van schakers voor wie de KNSB niets betekent, omdat de KNSB geen bond voor recreanten, wél voor de georganiseerde clubschaker wil zijn. Spreker is wel voorstander van een bond voor recreanten. Veel energie van clubs verdampst immers in clubcompetities in plaats van zich te richten op het enthousiasmeren van recreanten.

De heer Postma (RSB) sluit zich graag aan bij de heer Both. Hij oordeelt het een goed rapport over de toekomst van de KNSB, echter niet over de toekomst van het schaken in Nederland. Recreanten worden door het bestuur niet interessant geacht, hoewel het bestuur denkt dat er 2 miljoen mensen kunnen schaken zonder clublid te zijn. Hij betreurt dat er in de werkgroep geen onafhankelijke zitting hadden.

De voorzitter wijst de heer Postma erop dat in de werkgroep wél twee van de KNSB onafhankelijke personen zaten, namelijk de hier aanwezige heer Mühlradt van NOC\*NSF en de heer Knops. Laatstgenoemde schaakt wel, doch niet in verenigingsverband. De voorzitter belooft op een later tijdstip nog terug te komen op in de notitie aangedragen ideeën die wellicht aan de heer Kunnen toegeschreven worden, echter niet van hem afkomstig zijn.

De heer Van Aurich (PL) verwijst naar blz 8 en 19 waar afgevraagd wordt in welke specifieke behoeften individueel lidmaatschap voorziet. Hij betreurt dat hij daarover niet even gebeld is. Hij licht toe wie naast Internetleden tot de Individuele leden (Persoonlijke Leden) behoren. Dat zijn de SpeelZ-leden, mensen die in het buitenland wonen alsook mensen woonachtig in Nederland die geen clublid zijn en toch het bondsblad willen ontvangen.

Voordat de voorzitter met de beantwoording van de vragen begint, vraagt hij de aanwezige leden van de werkgroep Toekomst KNSB alsook de bestuursleden om repliek, waar nodig, aan te vullen.

De heer Mijnheer (SBO) vroeg om nog meer cijfers, maar ergens moest de werkgroep een grens stellen. Uitsplitsing per land is niet gebeurd; we kunnen bekijken of we het alsnog moeten doen. NOC\*NSF is om vergelijkingen gevraagd. Die zijn verkregen doch waren voornamelijk van nationale aard. We hebben als bestuur gesproken over de dikte van het verslag. We vragen van de kern van de organisatie meer aandacht voor de toekomst van de KNSB over twintig jaar, vandaar geen A-4tje. Als we dat doen, zijn 25 aanbevelingen te veel. Echter toch voor dat aantal besloten, met het oog op het vorm geven in deze eerste ronde. Als er zoals de heer Mijnheer verwacht, nog een vijftiental aanbevelingen bijkomen, zal de voorzitter dat toejuichen. Wordt het verslag echter te omvangrijk, dan groepeer het bestuur en dikt het, waar nodig, in. Als overzichtelijkheid niet bereikt wordt, dan komt er een tijdsbalk welk gebied in een komende generatie besproken wordt.

De voorzitter vervolgt met de reactie van de heer Avis (NHSB), namelijk om eerst uit te voeren wat al afgesproken is. Dat willen en doen we ook. De voorliggende notitie beslaat een langere termijn, namelijk twintig tot vijftientwintig jaar, en is gebaseerd op de huidige feiten. Er is geen verschil tussen de

bondsraadleden en het bestuur wat betreft de uitvoering over de komende twee of drie jaar; gevraagd wordt om mee te denken over die langere termijn.

Er is een opmerking geplaatst over het bescheiden zinnetje betreffende de organisatievorm/-problematiek. Het zou geen moeite gekost hebben daarover een vijftal bladzijden te vullen. De huidige organisatie is bijna honderd jaar oud, dus is het gezond om de vraag te stellen of deze vorm in de 21e eeuw nog valide is. We vonden daarom dat de opmerking wel gemaakt, doch nog niet uitgewerkt moest worden. We zijn benieuwd naar uw gedachten en die van uw achterban hierover. In de definitieve nota zal het bestuur over de positie van de organisatie een uitspraak doen. Laten we het zo of stellen we toch een aantal vernieuwingen voor.

Over het gedifferentieerd lidmaatschap hebben de heren Avis en Both een opmerking gemaakt, laatstgenoemde echter met een totaal andere kijk.

De voorzitter benadrukt dat zowel de heer Van der Werf als hijzelf zich bewust zijn van het, vanuit financieel oogpunt, grote risico van de introductie van een recreatief lidmaatschap. De heer Postma (RSB) vindt dat de KNSB zich moet openstellen en sterk maken voor recreanten. Indien de meerderheid dezelfde mening is toegedaan, dan wil de voorzitter ook niets horen wanneer invoering van dat recreatief lidmaatschap leidt tot financiële problemen voor het georganiseerde schaak. De voorzitter benadrukt dat hij noch de heer Van der Werf contra het recreatieve schaak is. Wél vrezen zij dat verenigingen deze weg blijven volgen waardoor er geen verbinding, ook geen financiële, met de KNSB ontstaat. De voorzitter stelt voor om deze al eerder uitgebreid gevoerde discussie te sluiten, om herhaling van zetten te voorkomen.

De heer Both, aldus de voorzitter, denkt dat er onder de geschatte twee miljoen schakenden, een groot aantal recreanten zijn. In dit verband doet de voorzitter de suggestie om een recreatieve speler via bijvoorbeeld het Internetschaak toch richting georganiseerd schaak te duwen. Dat georganiseerde verband hoeft niet rechtstreeks met de KNSB te zijn, het kan ook via een club. De KNSB heeft een morele inspanningsverplichting om een binding met een club te stimuleren. En als dat niet succesvol is, dan staat de heer Van Aurich van de Persoonlijke Leden een mooie toekomst te wachten.

Ten aanzien van de vraag van de heer Both naar de vorm van de organisatie durft noch de voorzitter noch het bestuur een uitspraak te doen. Dit moet door/in discussie blijken.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Mühlradt (NOC\*NSF). De heer Mühlradt vertelt de vergadering dat hij behoort tot de groep van die twee miljoen die schaken zonder in verenigingsverband actief te zijn. Voor de KNSB is het volgens hem belangrijk om de fundamentele discussie te voeren over wie ben je en voor wie wil je er zijn? Er zijn twee miljoen schakers waarvan een gedeelte goed door verenigingen en regionale bonden wordt bediend. De vraag "wat moet je met mij, die andere groep, doen?" is legitiem. Bevordering van de schaaksport in de meest brede zin van het woord vraagt om iedereen uit te nodigen die discussie op grond van de in de notitie genoemde elementen te voeren. De uitkomsten ervan dienen in het Meerjarenbeleidsplan meegenomen te worden, lijkt hem. Hij denkt dat de discussie zal leiden tot structuur. Met dank aan de spreker geeft de voorzitter het woord aan de heer Kunnen (lid van de werkgroep). De heer Kunnen wil aan het voorafgaande door de voorzitter en de heer Mühlradt verwoord, alleen toevoegen dat hij de discussie van de nota belangrijker acht dan de nota zelf. Als de KNSB en schakend Nederland uit het dal willen komen, moet iedereen van de problemen verlost willen worden. Niet alleen door samenvattende discussies met conclusies die naar een hoger niveau, een Meerjarenbeleidsplan, worden getransporteerd. Belangrijker is dat gekeken wordt welke problemen er in verenigingen en regionale bonden bestaan en wat eraan gedaan kan worden. Op de Bondsraad hoeft niet gewacht te worden, vindt de heer Kunnen. Hij vindt aanbeveling 3 de belangrijkste: jeugd moet in de discussie over organisatie en vormgeving van schaken betrokken worden. De voorzitter bedankt de heer Kunnen.

De heer Van der Werf licht de Bondsraad in over de plannen ter ondersteuning van de discussie in de regionale bonden. Een PowerPoint onder andere die kan helpen bij stroomlijning van de discussie. Deze PowerPoint wordt de komende weken gemaakt. De voorzitter vult aan dat de planning van het komend halfjaar geen wet van Meden en Perzen is. Het gaat ten slotte om de langere termijn, het betreft een generatie. Het bestuur wil dus geen druk uitoefenen. Heeft u in de organisatie meer tijd nodig, dan schuift een en ander door naar juni 2015. Het is momenteel niet de planning, maar het tijdspad wordt bepaald door de tijd die de regionale bonden nodig hebben om in de eigen organisatie de discussie op gang te krijgen en te voeren.

De heer Both (LeiSB) lijkt verspreiding van de notitie onder de achterban vanwege de omvang ervan, al problematisch. In de praktijk voegt de regionale bond er een samenvatting, een A-4tje, aan toe dat een sturende invloed op de discussie zal hebben. Hij wil daarom de PowerPoint in geprinte vorm aan de verenigingen sturen.

De heer Avis (NHSB) oppert het idee van een tussenstap. Een themadag voorafgaand aan de Bondsraad zoals die in het verleden ook gehouden zijn.

De heer De Boer (NHSB en lid werkgroep) voorziet een heel proces. Het lijkt hem verstandig om na te denken over de organisatie van het op gang brengen van het proces. Bijvoorbeeld door middel van een congres met sprekers. Zijn vraag aan het bestuur is om naast de presentatie toch in samenspraak, ook met de werkgroep, in grote lijnen na te denken over de organisatie. Het is te verwachten dat de discussies zullen leiden tot een veranderproces waarvoor misschien vrijwilligers ingeschakeld kunnen worden. Hij verklaart zich tot meedenken bereid.

De voorzitter verwijst naar zijn inleidende woorden waarin hij al de bereidheid van het bestuur om regionale bonden in discussies te begeleiden, heeft genoemd. Hij heeft verzuimd de werkgroepleden eveneens te noemen. Deze discussies dienen op een bepaalde gelijksoortige manier gevoerd te worden, willen de eruit voortvloeiende resultaten nut hebben. Daarom heeft de heer Van der Werf de presentatie voorgesteld, met het doel op alle niveaus in de KNSB een gelijksoortige discussie te effectueren. Over dat stukje van het proces is nagedacht. Het idee van de themadag vindt hij, ook als nuttige tussenstap, te overwegen.

De heer Wagenaar (SGS) hoort van alles over ondersteunende acties. Hij vindt het nu tijd voor actie, want wij moeten als regionale bonden onze leden duidelijkheid kunnen verschaffen. Hij is daarom geen voorstander van aanvullende dingen.

De voorzitter ziet er geen tegenstrijdigheden in. Maar de orde van een vergadering moet wel op een bepaalde manier geschieden. Uit eigen ervaring geeft hij een voorbeeld ('s avonds een competitiepartij niet langer dan een half uur laten duren; want een uur kon men wel schaken, maar twee en een half uur niet). Dit wordt volgens de voorzitter een aanbeveling. In dat verband, is bespreking in de regionale bonden over de handelwijze met het oog op structuur, handig voor het bestuur.

De heer Wagenaar antwoordt dat hij discussies betreffende procedures wil vermijden.

De heer Clevers (LiSB) vraagt of een lid van de werkgroep bereid zou zijn om de discussie regionaal te leiden en vervolgens naar het bestuur en de werkgroep zou willen terugkoppelen.

De voorzitter denkt dat hij dit kan toezeggen. [Toezegging]

Hierna schorst de voorzitter rond 12.30 uur de vergadering tot 13.15 uur.

De vergadering wordt heropend om 13.25 uur.

## **8. Huisvesting**

Op uitnodiging van de voorzitter licht de heer Bergen namens de werkgroep Huisvesting de notitie van de werkgroep toe (bijlage 1 van de toelichting van het bestuur). Er was geen unaniem meerderheidsstandpunt voor de optie van verkoop van het huidige pand en huren van ruimte. Een andere overweging betrof de optie om na verkoop van het huidige, een kleiner pand terug te kopen. Een principiële discussie ontstond, onder andere over bezit in stenen of in geld. Voor de meerderheid van de werkgroep een duidelijke zaak: geen bezit in stenen. Het klopt wat het bestuur ten opzichte van het huidige pand aantekent. Het pand is geen belegging want het wordt als kantoor gebruikt. De heer Bergen complimenteert voorts bestuur en directie voor de huidige goede staat waarin het pand verkeert. In geval van verhuizing vreest het bestuur mindere productiviteit van het personeel. Sprekers persoonlijke ervaring met verhuizingen is anderszins, positief (je ruimt eens wat op). Louter gelijkvloerse kantoornruimte kan een voordeel zijn. Hij benadrukt dat het momenteel een gunstige tijd is om te huren vanwege de grote leegstand van kantoorpanden.

Daarop nodigt de voorzitter de heer De Boer in zijn hoedanigheid als FAC-voorzitter, uit om het woord te voeren. De heer De Boer verklaart dat aan de FAC deze keer geen advies gevraagd is. Het FAC-standpunt staat verwoord in het ter vergadering in de ochtend besproken FAC-verslag. De huidige organisatie is wel (te) klein voor de beschikbare kantoornruimte. Dat zou kunnen leiden tot (her)overweging van de optie van een kleinere behuizing door aankoop, na verkoop van het pand (het door de FAC in 2012 geformuleerde standpunt).

De voorzitter geeft voor een eerste reactie het woord aan de heer Bosman.

De heer Bosman geeft wat bespiegelingen die tot het bestuursstandpunt hebben geleid. De constatering van de werkgroep - veel vierkante meters beschikbaar - vinden we als bestuur momenteel niet doorslaggevend genoeg om van beleid te veranderen, ondanks eventuele aantrekkelijke arrangementen. Voor de pauze hebben we met elkaar gezegd dat we met het oog op de toekomst gezamenlijk een proces moeten ingaan om die stip aan de horizon te zetten. Strategie, hoe bereiken we gezamenlijk het beoogde doel, hoe organiseren we dat? Dat scenario is hierin niet betrokken; past ook niet in de opdracht van de werkgroep, dus geen verwijt richting werkgroep. De heer Bosman sluit niet uit dat de door de werkgroep verstrekte informatie op een ander moment wel tot standpuntherziening kan leiden. Wellicht door een lange termijnvisie die fundamenteel gezamenlijk gedeeld wordt.

De voorzitter bedankt de werkgroep voor het verrichte werk. Zoals de heer Bergen al in het begin van zijn toelichting aanstipte, betreft het een principiële kwestie. Dat bestuur en bondsbureau het pand goed verzorgen, is waar. Een nadeel is wél dat de werkgroep daardoor op basis van de hoge onderhoudskosten van de laatste drie jaren, zijn berekeningen heeft gemaakt. Een andere, eveneens moeilijk inschatbare, factor is de energie. Hij dringt erop aan om elkaar geen vliegen af te vangen, maar te concentreren op de

kernvraag: wat wil de organisatie, wat wil de vereniging? Terugkijkend naar de aankoopprijs van het pand (€ 163.000) in 1991, is er een enorme boekwinst gemaakt. Is het verantwoord om een eigen pand te hebben in ongeveer gelijke financiële ruimte als in geval van huur? Een eigen kantoor is een noodzaak om het bondsbureau te huisvesten, het is echt geen belegging. Dat dient de kern van de discussie te zijn. In het advies van de werkgroep is niet te vinden wat de heer Bergen in zijn toelichting wel aanstipte, namelijk verhuur van één van de drie etages. Dat lijkt de voorzitter wellicht een levensvatbare optie.

De heer Avis (NHSB) vraagt de werkgroep om een korte reactie op de in de toelicht van het bestuur gepresenteerde cijfers. De vrees van het bestuur, namelijk dat het, via verkoop van het pand te verkrijgen, kapitaal zal worden opgesoupeerd, deelt de heer Avis. In dat verband verwijst hij naar de voorlaatste alinea van de notitie.

De heer Van der Werf antwoordt dat de in de toelichting van het bestuur gegeven cijfers, afkomstig zijn van de notitie van de werkgroep Huisvesting.

De heer Roosendaal (SGA) heeft in de discussie tot nog toe een aantal punten niet gehoord:

- (a) het aantal bureaumedewerkers is in de afgelopen jaren verminderd, dus minder kantoorruimte is nodig;
- (b) in deze tijd van automatisering is werken vanuit huis voor de meeste werkzaamheden geen probleem;
- (c) eigenlijk op weg naar een model met meer vrijwilligers;
- (d) het grote archief op zolder; misschien heeft de heer Bergen wel een punt met die opmerking over schonen in de zin van opruimen; documenten kunnen ook als pdf bewaard worden.

De voorzitter reageert met verwijzing naar het in de ochtendsessie besproken toekomstperspectief.

Uiteraard is niets voor de eeuwigheid. Kiest men nu voor de door de heer Roosendaal geschetste situatie van thuis werken, verkleinen en schonen, wordt dan niet een kwetsbare situatie bij plannen maken voor de langere termijn, geschapen? De hier nu voor de derde keer (sinds zijn aantreden als voorzitter) te houden discussie dient van principiële aard te zijn. De huisvestingskwestie wordt telkens aanhangig gemaakt door net aangetreden Bondsraadleden. Het in het verleden aangekochte en sindsdien in waarde toegenomen kantoorpand, maakt het bestuur tot voorstander van kantoorruimte in eigendom. De andere kant is huren en/of geld opmaken. Een definitieve uitspraak dient nu bereikt te worden.

De heer Bergen, hoewel niet echt een nieuw Bondsraadslid namens de SGA, ziet grote bedragen voorbijkomen; zijn streven is een zo groot mogelijke efficiency.

In zijn hoedanigheid als lid van de werkgroep Huisvesting bevestigt de heer Bergen dat de voorgeschotelde cijfers (verlies van € 4.000 per jaar) correct zijn. In het FAC-verslag leest hij over mogelijke contributieverhoging, dus hij denkt dat de huisvestingsdiscussie regelmatig zal terugkeren. Een correctie ten aanzien van het aantal etages in het pand; het zijn er vier.

Als reactie op de kanttekeningen van de heer Avis, benadrukt de heer Bergen dat het geld niet over de balk gegooid zal worden. Goede investeringen zijn nodig, want het voor de lunchpauze besproken toekomstperspectief vraagt geld. De voorzitter heeft volgens de heer Bergen gelijk dat hier een principiële kwestie ter tafel ligt.

De heer De Vries (HSB) deelt de mening dat de huidige tijd niet gunstig voor verkoop van (kantoor)panden is. Instemming met de bestuursgedachte - deze huisvestingskwestie niet telkenmale op de agenda - brengt hem tot het voorstel van een détente van vijf jaar.

De voorzitter beaamt dat de verkoopmarkt momenteel lastig is. Het bestuur kan evenmin schatten hoe het toekomstige verloop op de huurmarkt zal zijn. Het pand omvat inderdaad vier verdiepingen. Hij is van mening dat de gehouden discussie toereikend is. Wel vindt de voorzitter dat bij het besluit van "blijven in het huidige pand", een inspanningsverplichting ontstaat om te kijken naar de mogelijkheden van verhuur van de begane grond.

Hierop nodigt de voorzitter de Bondsraad uit tot stemming over het bestuursvoorstel om vast te houden aan huisvesting in het huidige pand in Haarlem en het HSB-voorstel dit in ieder geval voor een periode van vijf jaar. Met een blanco stem van ARVES en de tegenstemmen van de NBSB, OSBO en SGA, wordt het bestuursvoorstel aangenomen, met 100 stemmen pro en 36 stemmen contra.

**Besluit:** De Bondsraad besluit de huisvesting van het Bondsbureau in het huidige pand te Haarlem te handhaven, voor in ieder geval een periode van vijf jaar.

## 9. Online Ledenadministratie (OLA)

Naar het verleden terugblikkend herinnert de heer Bosman zich nog levendig het aantal bezwaren en zorgen dat naar voren werd gebracht in de eerste gesprekken over OLA. Zorgen over tijd, kwaliteit en geld.

Uiteindelijk is besloten het te doen. In de periodieke rapportage is een keer een vertraging gemeld. Hij uit zijn bijzondere erkentelijkheid jegens de heren Mijnheer (SBO) en De Boer (NHSB) die samen met hem de stuurgroep ter begeleiding van de werkgroep en Transfer Solutions vormden. Intussen testen, werken verschillende regionale bonden (SBO, NHSB, LeiSB, SGA) met OLA. In de wandelgangen valt het "misschien toch eerder moeten doen" te beluisteren. De heer Bosman complimenteert iedereen zowel degenen die het traject al hebben afgelegd als degenen die het nog ingaan, met het gezamenlijk



gerealiseerde project, de huidige stand van zaken, ondanks die lichte vertraging. Evaluatie wordt nog gehouden; met projectleider de heer Van der Werf is al een bepaalde mate van afronding besproken. De heer Bergen (SGA) vindt dat ook vanuit de Bondsraadvergadering iets gezegd moet worden. Mede vanwege zijn pro OLA-pleidooi circa vijf jaar geleden, om daarmee de vrijwillige ledenadministrateurs werk uit handen te nemen. Hij wil daarom vooral de ledenadministrateurs van de regionale bonden bedanken. De Bondsraad valt hem met applaus bij.

De heer Clevers (LiSB) merkt op dat zij aanvankelijk kritisch naar OLA gekeken hebben vanwege het in Limburg al functionerende administratiesysteem. Hun ledenadministrateur toont zich echter content met OLA. Toch wil de heer Clevers graag inhoudelijke toelichting over het verloop: zijn er echt geen problemen? De heer Bosman antwoordt dat elk project altijd op problemen stuit. We hebben afgesproken met elkaar dat elk project wordt geëvalueerd. Ook tussentijds, telkens wanneer er een groep aan de beurt is geweest. Hij geeft het woord aan de projectleider. De heer Van der Werf schetst kort het verloop. Als eerste bond werd de SBO aangesloten; mede omdat men er expertise heeft, werd de SBO bij het testen betrokken. Er zijn nu drie regionale bonden en een bijzondere bond OLA aan het testen en gebruiken. Het grootste deel van de verenigingen is ingelogd en gebruikt het systeem. Wat wel gezien wordt, zijn de vragen over inloggen, passwords en dergelijke. De verwachting is dat dit soort vragen in de toekomst gesteld blijven worden. De stijging van 18 naar 500 gebruikers brengt dit met zich mee. Zo nu en dan ontvangt het bondsbureau feedback van gebruikers die bekeken wordt. Treedt hetzelfde vaker op, dan wordt het opgepakt. Ook gebruikers op het bondsbureau dragen mogelijke verbeteringen aan. Functionaliteit zal in de toekomst worden toegevoegd; gedeeltelijk op basis van wensen van het bondsbureau, gedeeltelijk gebaseerd op uit feedback verworven wensen van andere gebruikers.

De voorzitter voegt er nog aan toe dat aan de Limburgse situatie extra aandacht is besteed. De LiSB werkte al met een geautomatiseerde online ledenadministratie. Uit de rapportages bleek aansluiting van OLA en het Limburgse systeem zonder veel problemen te verlopen.

De discussie wordt door de Bondsraad met applaus afgesloten.

## 10. Tuchtreglement

De voorzitter geeft de heer Avis (NHSB) het woord. Invoering van het voorliggende Tuchtreglement is volgens de heer Avis heel verstandig. Er is een instituut Sportrechtspraak (agendapunt 11). De heer Avis vraagt zich af wat de financiële consequenties voor de KNSB zouden kunnen zijn wanneer iemand een schuine mop zou vertellen.

Terugkerend naar het Tuchtreglement, maakt hij kanttekeningen bij de volgende artikelen.

Artikel 5. Tuchtrechtelijke gedragingen, art. 5b. Hij brengt het incident in de judosport van enkele jaren geleden in herinnering. Iemand werd vanwege seksuele intimidatie geschorst en bleek zich vervolgens bij de Schaakbond met jeugd bezig te houden. Naar blijkt verhindert de privacybescherming dat bij de ene sportbond beschikbare informatie uitgewisseld wordt met een andere.

Artikel 5c + d. Gaat het naar de Sportrechtspraak of blijft het een KNSB-aangelegenheid?

Het Tuchtcollege, artikel 6, is een interne aangelegenheid.

De formuleringen kunnen beter, lijkt de heer Avis.

De heer Schuil (SGS) maakt kanttekeningen bij artikel 6c, 6d. en 6h. Sub 6c. "...vanaf de datum van de overtreding..." lijkt het hem beter "overtreding" te vervangen door "uitspraak". Dat geldt voor meerdere subleden van de artikelen; artikel 5, eerste zin "...kan...".

Een Tuchtreglement dient zo onberispelijk mogelijk te zijn, vindt de heer Schotanus (LiSB) die niet vrolijk is geworden van het voorliggende document. Zijn aanmerkingen betreffen onder andere artikel 2.9 (kent geen beperking van zittingsduur); artikel 5 (door het gebruik van gedrag de ene keer en gedraging(en) de andere keer), mist het artikel consistentie, aldus de heer Schotanus die ook duidelijkheid mist. Volgens hem kunnen de artikelen 5f, 5g, 5f en 5h) samengevoegd worden. Van artikel 6. dient de eerste zin geherformuleerd te worden; artikel 9. doet de vraag rijzen of het Tuchtcollege ook na beroep ingeschakeld wordt? Voorts verdienen artikel 10.2 en 10.3? noch artikel 11. (Definiëring van "tijdig"?) de schoonheidsprijs. Artikel 12.5 ("...kan...") en 14.3 lijken strijdig: want wat de FIDE niet weet, daartegen kan de Wereldschaakbond ook geen beroep aantekenen. Kortom, de heer Schotanus vindt het voorliggende document slecht.

Naar aanleiding van de al gehoorde kanttekeningen merkt de voorzitter op dat hem de specialistische kennis voor adequate antwoorden ontbreekt. Hij trekt het voorstel voor een Tuchtreglement terug. Het zal aan Van Till geretourneerd en op 14 juni 2014 opnieuw aan de Bondsraad gepresenteerd worden. De opsteller van het reglement zal, indien gewenst en mogelijk, voor de volgende Bondsraad uitgenodigd worden. De heer Van der Werf verzoekt om schriftelijke toezending van de op- en aanmerkingen alsook wijzigingen.

De voorzitter vervolgt met het financiële aspect dat de heer Avis ter sprake bracht. Voor het bestuur is het een onduidelijk element vanwege de afhankelijke positie. Het zou mogelijk kunnen zijn dat de KNSB een rekening gepresenteerd wordt. De heer van der Werf voegt ter verduidelijking toe dat NOC\*NSF probeert een systeem op te zetten, om zaken die minder sportspecifiek zijn (doping, seksuele intimidatie) aan de ISR,

het sporttribunaal, voor te leggen. In ieder geval volgt de KNSB NOC\*NSF.

De heer De Vries (HSB) vraagt of de regionale bonden nog iets in de statuten moeten regelen of kunnen volstaan met een refererend zinnetje. Het laatste lijkt de voorzitter voldoende. Het tweede punt is de benoeming van het Tuchtcollege door het bestuur. De HSB stelt voor dat het bestuur alleen voordraagt en de Bondsraad de beslissingsbevoegdheid bezit. Dit, om oneigenlijke situaties te voorkomen.

De voorzitter heeft hiertegen, hoewel een heel formeel punt, geen bezwaar. De heer De Vries vraagt om via stemming, de mening van de Bondsraad te peilen. Het lijkt de voorzitter op dit moment niet opportuun. Over een half jaar wél, wanneer de herziene versie van het Tuchtreglement opnieuw aan de orde komt.

De heer Van Amerongen (NOSBO) merkt op dat het reglement louter de KNSB betreft. Kleine dingetjes zoals misdraging door dronkenschap zouden regionale bonden en verenigingen moeten kunnen regelen. De voorzitter antwoordt dat het niet de bedoeling is dat de regionale bonden en verenigingen hun akkefietjes door de KNSB laten regelen. Wat de KNSB niet aangereikt wordt, wordt door de KNSB ook niet behandeld. Het reglement betreft extreme voorvallen met een landelijk tintje.

De heer Both (LeiSB) heeft geen behoefte aan een half jaar vertraging. Wat hem betreft kan het voorstel geaccepteerd worden en het bestuur evenals Van Till mandaat verleend worden voor die tekstuele wijzigingen. De heer Both heeft problemen met het opleggen van sancties. Zijn voorbeeld betreft een speler van een club in de LeiSB, die vijf jaar uitgesloten werd van KNSB-evenementen. Vervolgens meldde de speler zich bij het tweede team dat in de competitie van de regionale bond speelt en waarvoor hij niet geweigerd kon worden, net zo min als voor het derde team. De KNSB-sanctie gold alleen voor KNSB-evenementen. De KNSB heeft niet de bevoegdheid om iemand uit de regionale competitie te halen. De regionale bond kent geen tuchtreglement. Eigenlijk moet elke regionale bond en vereniging dat zelf in het huishoudelijk reglement regelen door die KNSB-sanctie op te nemen. Gebeurt dat niet, dan is niets opgelost.

De voorzitter beaamt dat de heer Both een goed punt heeft. Inderdaad lijkt hem opname in het huishoudelijk reglement correct, op voorwaarde dat de regionale bond dat zelf wil. De voorzitter erkent dat er meer haken en ogen aanzitten. Dit leidt tot meer discussie dan verwacht en gezien de gevoeligheden moet de maker erbij betrokken worden.

Met terugnemen van het document stemt de heer Avis (NHSB) in. Hij vraagt zich af of artikel 5c wel dekkend is (valt bijvoorbeeld doping er nu wel of niet onder?). Een aantal reglementen en tuchtcommissies zijn vastgesteld. Het lijkt hem goed om in kaart te brengen welke dat zijn en welke commissies er op losgelaten worden. Kortom, hij beveelt grondige herbeschouwing aan. De dopingkwesie ligt volgens de voorzitter bij de FIDE; de contributiekwestie vraagt specifieke aandacht.

De discussie afrondend herhaalt de voorzitter de te volgen route. Het Tuchtreglement wordt opnieuw aan Van Till voorgelegd. Daarna komt de herziene versie op 14 juni 2014 opnieuw in de Bondsraad in bespreking in aanwezigheid van de opsteller. De Bondsraadleden worden verzocht hun kritische kanttekeningen schriftelijk aan het Bondsbureau te zenden die doorzending aan Van Till zal verzorgen.

#### **11. Instituut voor Sportrechtspraak en reglement Sportrechtspraak**

De heer Avis is benieuwd naar de kosten. De heer Van der Werf zal dit navragen. *(N.B: blijkt bij navraag € 500,- te zijn)*

De heer Van Aurich wijst erop dat het ISR zijn reglementen regelmatig wijzigt. Dat zou betekenen dat elke wijziging aan de Bondsraad ten behoeve van vaststelling voorgelegd moet worden.

Het zij zo, aldus de voorzitter die herhaalt dat het bestuur voorstelt de grotere samenhang te zoeken in plaats van een eigen lijn te volgen.

De Bondsraad stemt in met het streven naar aansluiting bij het ISR. Het betreffende voorstel wordt in de Bondsraad van 14 juni 2014 gepresenteerd.

#### **12. Rapportage aan Bondsraad**

Instemmend neemt de Bondsraad kennis van de rapportage.

#### **13. Vergaderdata Bondenoverleg en Bondsraad in 2014**

De Bondsraad neemt kennis van de voorgestelde data van het Bondenoverleg op 23 april en 29 oktober en de Bondsraadvergaderingen op 14 juni en 29 november 2014..

#### **14. Rondvraag**

14.1. De heer Olthof (ARVES) bedankt het bestuur voor het initiatief van het vooroverleg met de bijzondere bonden dat deze maand heeft plaatsgehad. Geen bijzondere bond is hier nu aanwezig, wat een gevolg is van dat vooroverleg. Tijdens de Bondsraad worden vaak zaken behandeld die voor negentig procent niet de bijzondere bonden betreffen. Ondanks die afwezigheid nu, is het vooroverleg een heel goede zaak en als bijzonder prettig ervaren vanwege de specifieke focus op voor bijzondere bonden relevante zaken.

14.2. De heer Roosendaal (SGA) richt een opstartverzoek aan het bestuur vanwege een nieuwe FIDE-regulering, de mobiele telefoon betreffend. Wanneer men een partij speelt, is het absoluut niet geoorloofd

een mobiel bij zich te hebben. Bezit van een mobieltje tijdens spelen, kan een nul opleveren. Er is een clause opgenomen dat een lokale organisator anderszins kan oordelen. Het KNSB-reglement moet dus in dit verband aangepast worden of niet, afhankelijk hoe de KNSB zich wil opstellen. De heer Van der Werf zegt opstarting plus eventuele aanpassing toe. [Toezegging/Actie MvdW]

14.3. De heer De Vries (HSB) licht de vergadering in over het plan van de HSB om op korte termijn nieuwe schaakborden van redelijk hoge kwaliteit aan te schaffen. Hij nodigt andere regionale bonden die ook vernieuwing overwegen, uit tot gezamenlijke actie met een leuk prijskaartje als doel.

## **15. Sluiting**

De voorzitter sluit om 14.50 uur de vergadering. Hij wenst allen een goede reis naar huis.

## KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND

Aan De (plaatsvervangende) leden van de Bondsraad  
Van Algemeen Bestuur  
betreft Toezeggingen en Besluiten Bondsraad 30 november 2013

---

### **Toezeggingen gedaan aan Bondsraad op 30 november 2013**

#### N.a.v. bespreking concept notulen Bondsraad 15 juni 2013

De voorzitter zegt toe dat de heer Hamers uitgenodigd zal worden voor het geven van een mondelinge toelichting in de komende Bondsraad.

#### N.a.v. Financiën

- Het invoeren van de AO/IC is al 3 tot 5 jaar een hele klus. Extra inspanning daaraan wordt toegezegd.
- Opnemen bijzondere baten en lasten in overzicht. Suggestie wordt graag overgenomen.

#### N.a.v. Toekomst KNSB

Naar aanleiding van de vraag van de LiSB of een werkgroep lid bereid zou zijn om de discussie regionaal te leiden en vervolgens naar het bestuur en de werkgroep terug te koppelen, denkt de voorzitter dat hij dit kan toezeggen.

#### N.a.v. Rondvraag

De heer Roosendaal (SGA) richt een opstartverzoek aan het bestuur vanwege een nieuwe FIDE-regulering, de mobiele telefoon betreffend. De heer Van der Werf zegt opstarting plus eventuele aanpassing toe.

### **Besluiten Bondsraad 30 november 2013**

- De Bondsraad benoemt volgens voordracht de heer J.P.A. Wissink tot lid van het Algemeen Bestuur voor een eerste termijn van drie jaar. Binnen het bestuur zal hij de portefeuille Internetschaak voor zijn rekening gaan nemen.
- De Bondsraad herbenoemt volgens voordracht de heer E.H. Schuyer voor een laatste termijn van drie jaar als lid van het Algemeen Bestuur in de functie van voorzitter.
- De Bondsraad keurt de begroting 2014 (met kenmerk 13/FZbegr/1183/MvdW) met inachtneming van de toezeggingen goed.
- De Bondsraad keurt unaniem het Jaarplan 2014 goed.
- De Bondsraad besluit de huisvesting van het Bondsbureau in het huidige pand te Haarlem te handhaven, voor in ieder geval een periode van vijf jaar.

## Actiepuntenlijst na Bondsraadvergadering 30 november 2013

Opvoer- datum	nr.	Actie- houder	Actie	Actuele status	Deadline
30-11-2013	62	BB	Uitzoeken plus eventueel aanpassen reglementen vanwege nieuwe FIDE-regulering inzake mobiele telefoons	Staat op agenda	

### legenda

AB	Algemeen Bestuur
BB	Bonds bureau
BR	Bondsraad

## KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND

aan De (plaatsvervangende) leden van de Bondsraad  
van Algemeen Bestuur  
betreft Overzicht aantal uit te brengen stemmen in de Bondsraad in het jaar 2014  
cc  
dd 14 januari 2014  
nr 14/AZbr/0198/PV

---

Deze aantallen zijn gebaseerd op de ledentallen per 1 januari 2014.

<b>Bond</b>	<b>aantal leden</b>	<b>aantal stemmen</b>
FSB	687	2 x 4 = 8
NOSBO	909	2 x 4 = 8
SBO	813	2 x 4 = 8
OSBO	2193	2 x 7 = 14
SGS	2143	2 x 7 = 14
SGA	1263	2 x 5 = 10
NHSB	2103	2 x 7 = 14
LeiSB	795	2 x 4 = 8
HSB	1149	2 x 5 = 10
RSB	1760	2 x 6 = 12
ZSB	494	2 x 3 = 6
NBSB	1692	2 x 6 = 12
LiSB	794	2 x 4 = 8
NSVG	31	1 x 1 = 1
NBvS	36	1 x 1 = 1
NBC	144	1 x 2 = 2
CSVN	154	1 x 2 = 2
ARVES	13	1 x 1 = 1
Ind.Leden	2291	1 x 7 = 7
<hr/>		
Totaal	19464	146