

KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND

Concept notulen van de Algemene Vergadering van de KNSB, gehouden op zaterdag 4 juni 2016 in Majella Centrum te Utrecht, aanvang 10.30 uur.

De Bondsraad vergaderde in de volgende samenstelling:

Bond	Stemmental <u>ongeacht</u> aantal aanwezigen	Afgevaardigden
FSB	2 x 4 = 8	afgemeld
NOSBO	2 x 4 = 8	R.P. Kroezen, F. van Amerongen
SBO	2 x 4 = 8	E. Mijnheer, P.H.A.J. Goud
OSBO	2 x 7 = 14	D. Hoogland
SGS	2 x 7 = 14	J.F.C.M. Oosterhout, J.J. Schuil
SGA	2 x 5 = 10	A. Cramer, H. Boot
NHSB	2 x 6 = 12	A.F.R. Avis, J. de Boer
LeiSB	2 x 4 = 8	G. Both
HSB	2 x 5 = 10	A.E. Dekker, D.V. Karagantcheff
RSB	2 x 6 = 12	A. Ayala, P. de Weerd
ZSB	2 x 3 = 6	P.Greefhorst
NBSB	2 x 6 = 12	L.H.M. van Gelder, A.M.P.D. Buijns
LiSB	2 x 4 = 8	W.R.H. Kunstek
NSVG	1 x 1 = 1	afgemeld
NBvS	1 x 1 = 1	J.K. de Boer
NBC	1 x 2 = 2	J. van Doorn
CSVN	1 x 2 = 2	R.M.M. Martin
ARVES	1 x 1 = 1	afgemeld
Pers.Leden PL	1 x 8 = 8	R. van Aurich

Overige aanwezigen:**Algemeen Bestuur**

E.H. Schuyer, voorzitter
J.P. Wissink
M. Bosman
D. Tjiam
P. Bernhart
J. Stomphorst

Bonds bureau

M.J. van der Werf
M. Swinkels, notulist

Ereleden/leden van verdienste

A.A. Schuering (vanaf 14.55 uur)

Afwezig m.k.

Afvaardiging FSB
Afvaardiging NSVG
Afvaardiging ARVES

Toehoorders

J.P. de Vries (FAC)
R. Algera (Werkgroep Competitie)
M. van Amerongen (kandidaat-voorzitter)
A. Baas (kandidaat bestuurslid)
F. Lommers (kandidaat bestuurslid)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 10.30 uur.

2. Mededelingen en ingekomen post

Bericht van verhindering is ontvangen van de leden van verdienste F.G. Maas en A.A. Schuering.

3. Concept notulen Bondsraad 28 november 2015

Tekstueel:

P.6, rondvraag: *De heer Van Aurich (PL)* heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vragen over de millenniumbug. De vragen hoeveel tijd gemoeid was met het oplossen van de bug, wat de kosten waren en wie dat betaalt ontbreken. De heer van Aurich zal op deze vragen antwoord krijgen.

Naar aanleiding van:

De heer De Weerd (RSB) vraagt naar het tijdpad van de discussie over de contributieproblematiek die in de vorige Bondsraad gevoerd is. De voorzitter antwoordt dat dat vandaag niet aan de orde komt. Wel wordt bij agendapunt 7 een eerste inventarisatie en analyse van werkzaamheden besproken, maar zonder financiële consequenties. Een eventuele aanpassing van de contributie zal gebaseerd moeten zijn op een evaluatie en prioritering van activiteiten op de wat langere termijn.

Met deze correctie en opmerking worden de notulen vastgesteld.

Actielijst en besluiten:

Actiepunt 67: *De heer Van der Werf* heeft van NOC*NSF begrepen dat het in verband met strengere privacywetgeving heel lastig is om roeyementen te registreren. De KNSB zal een dergelijke registratie dan ook niet opstarten, de clubs zullen er zelf attent op moeten zijn.

4. Discussie Uitbreiding KNSB-competitie

Het bestuur heeft de heer Algera van de Werkgroep Competitie gevraagd een toelichting te geven op wat in de werkgroep besproken is. De werkgroep is destijds ingesteld naar aanleiding van een discussie in de Bondsraad over de gestage terugloop van het aantal leden en verenigingen. Een van de suggesties was een verbreding van het aantal mogelijkheden om te schaken, waar regio's zich op vrijwillige basis wel of niet bij aan konden sluiten. Dat was de uitgangspositie en ook de opdracht aan de werkgroep. Na een aantal zaken uitvoerig bekeken te hebben is de werkgroep tot de conclusie gekomen dat de nieuwe opzet (twee gescheiden competities) alleen gaat werken als alle bonden mee doen. Aangezien dit een nieuwe situatie is heeft het bestuur besloten de zaak opnieuw in bespreking te brengen. Als blijkt dat het inderdaad nodig is om het nieuwe systeem integraal in te voeren, wil het bestuur dat in bij voorkeur met een proefperiode doen, zodat het geëvalueerd kan worden. Er is dus nog niets beslist.

De heer Algera (SBO, Werkgroep Competitie) weet vanuit de werkgroep dat er veel verschillen zijn tussen de bonden in de verschillende regio's. In kleine bonden staan teams onder druk vanwege het gebrek aan invallers, terwijl grote bonden deze problemen niet of minder herkennen. Tijdens het bedenken van verschillende oplossingen bleken naast nadelen toch ook steeds weer voordelen te ontstaan. Stel dat het voorstel van twee gescheiden competities, een landelijke op zaterdag en een regionale door de week, als proef in zou gaan, zouden veel mensen op zaterdag en dichterbij huis kunnen spelen.

Uit de feedback kwamen een aantal bezwaren naar voren. Een aantal bonden vroegen zich af welk voordeel er te behalen viel als hun naburige bonden niet mee zouden doen. En als een bond niet meedoet, zijn er dan leden of teams die liever bij een andere bond willen spelen en wat zeg je daar tegen? Vrijblijvendheid was immers de uitgangspositie. Dat leek de werkgroep een lastige situatie en een ongewenst soort concurrentie. De enquête verraste vervolgens door relatief positieve reacties. De uitslag kan niet helemaal betrouwbaar genoemd worden, omdat niet iedereen de enquête heeft gezien en gereageerd, maar de werkgroep had ook negatieve reacties verwacht en dat viel mee. Alles bij elkaar genomen en in het belang van de bonden zelf, is de werkgroep dus van mening dat een dergelijk systeem integraal ingevoerd zou moeten worden omdat het anders juist door vrijblijvendheid niet gaat lukken.

De heer De Vries (FAC) wil weten welk financiële plaatje aan de competitie hangt als die vanuit de KNSB georganiseerd gaat worden.

De heer Both (LeisB) vraagt of het niet aan de orde is geweest om alleen de derde klasse KNSB compensatie te geven om in de regionale promotieklasse te mogen spelen. Hij denkt dat er enorme krachtsverschillen ontstaan als ook de meester-, 1^e en 2^e klasse in de regionale competitie mogen spelen.

De heer Boot (SGA) mist in het voorstel in hoeverre promotie- en degradatieregeling mogelijk blijft. De SGA pleit voor een proefperiode van 2 jaar, omdat pas na 1 jaar beoordeeld kan worden hoeveel belangstelling er nu werkelijk is. De enquête is positief, echter weinig leden hebben gereageerd en niet helemaal duidelijk was op welk niveau van de KNSB het gerechtigd zou zijn om in de onderbonden te spelen.

De heer Schuil (SGS) wil namens de verenigingen onder de aandacht te brengen dat de SGS in principe positief staat tegenover het scheiden van de competities, maar dan wel als een pilot van 1 of 2 jaar om beter

de belangstelling voor de verschillende competities te kunnen peilen en de mogelijkheid van een terugkeer open te houden. Ook vraagt hij de werkgroep te kijken of er nog promotie- degradatierechten mogelijk zijn, eventueel in afgezwakte vorm.

De heer Karagantcheff (HSB) heeft een uitgebreide peiling gehouden, waaruit bleek dat de verplichting mee te doen het grootste struikelblok was. Kan de pilot niet gebaseerd worden op de bonden die mee willen doen en de andere bonden de huidige regeling te laten behouden?

De voorzitter benadrukt dat dit geen democratische beslissing zal worden in de zin van een 51% meerderheid. Alle bonden zijn volledig autonoom om wel of niet mee te doen, maar de vraag is nu of er een overtuiging over te brengen is. Het bestuur is ook geconfronteerd met deze nieuwe uitgangspositie en als blijkt dat er vier of vijf bonden niet mee doen, moet het bestuur het voorstel opnieuw overwegen. Het is nog niet te overzien of het haalbaar is een proef te doen waarin maar de helft van de organisatie meedoet. Toch vraagt hij zich te blijven realiseren waar het om gaat, namelijk het creëren van ruimte om meer leden te winnen in het belang van alle verenigingen. Misschien is het goed iets een keer een kans te geven. Wie niet direct voor is, kan besluiten het ook niet tegen te houden.

De heer Avis (NHSB) zegt dat de NHSB positief staat tegenover het idee om clubs in de gelegenheid te stellen via een open inschrijving deel te nemen aan een extra competitie. Eventuele onaanvaardbare beperkingen zijn nog onduidelijk. Hij vraagt zich wel af of de reiskostenregeling voor klasse 1 t/m 3 ook voor de 4^e klasse moet gaan gelden. Hij vindt dat er één regel voor alle klassen KNSB moet zijn.

De heer Van Gelder (NBSB) vindt het voorstel voor de NBSB vrij ingrijpend is, omdat de regionale competitie al op zaterdag gespeeld wordt, zeker ook als alles na de proefperiode wordt teruggedraaid. Ook zijn teveel zaken nog onduidelijk: wordt het een huis of een piramide en welke klokken zijn toegestaan in welke competitie? Hij vraagt om concrete voorstellen waar voor of tegen gestemd kan worden.

De heer Greefhorst (ZSB) zegt dat de ZSB al een volledig gescheiden competitie heeft: de hoofd- en promotieklasse op zaterdag en de rest van de competitie door de week. Men mag in beide competities meespelen. Topspelers die op zaterdag spelen vinden de doordeweekse competitie niet leuk, dus dat is geen probleem. Misschien is het niet helemaal reglementair, maar men is er tevreden over. De ZSB zou een vierde klasse KNSB dus makkelijk kunnen inpassen. Is onderzocht of de invoering van een 4^e klasse KNSB en het loskoppelen van de twee competities gescheiden zou kunnen worden?

De heer Van Aurich (PL) woont in De Kwakel (NH), waar binnen 10 km drie verenigingen zijn die onder drie verschillende regionale bonden vallen en elkaar dus nooit tegenkomen in de competitie. Het mag duidelijk zijn dat hij zeer voor de invoering van een 4^e klasse is.

De heer Algera (Werkgroep Competitie) beaamt dat de details van dit plan nog niet zijn uitgewerkt. Het scheiden van de competities is voor de werkgroep een eerste wezenlijke beslissing. Hoe dat ingevuld gaat worden is van secundair belang. De manier waarop de ZSB de competitie heeft georganiseerd is een voorbeeld geweest voor dit plan. In de SBO mogen KNSB-spelers ook in de regionale competitie meespelen, maar daar zijn ze niet in geïnteresseerd. De reiskostenvergoeding lijkt hem in dit stadium niet van belang, het zal spelers niet stimuleren of weerhouden van ver reizen. Ver reizen is overigens niet de bedoeling van de opzet, de werkgroep wil iedereen zo dichtbij mogelijk laten spelen, maar er is wel meer mogelijkheid om teams van gelijke sterkte tegen elkaar te laten spelen als er dichtbij huis niet genoeg mogelijkheden in de buurt zijn.

Als zo'n pilot na twee jaar teruggedraaid wordt heeft dat uiteraard veel gevolgen, dus er moet goed over de opzet nagedacht worden. De instroom vanuit de promotieklasse naar de KNSB is niet op voorhand uitgesloten, maar het is nog niet uitgedacht. Wat de verplichting betreft, de werkgroep denkt dat het juist ook voor die bonden die geen direct voordeel zien belangrijk is om in de praktijk een positief effect te ervaren. In eerste instantie wordt de competitie vermoedelijk een huis en geen piramide, alhoewel het mooi zou zijn als zoveel teams zich aanmelden dat men ook de breedte in kan gaan. Dat is nog niet in te schatten. De werkgroep onderschrijft de "zachte landing", want wil niet dat men geconfronteerd wordt met iets waar niemand op zit te wachten. Tenslotte, de financiën is iets voor het bestuur, voor later.

De heer Stomphorst heeft het proces vanuit het bestuur begeleid. Hij vult aan dat bij gescheiden competities regionale competities interregionaal kunnen worden. Dan is het namelijk niet meer van belang om in of uit een bond te promoveren. Dat schept meer mogelijkheden en kunnen reisafstanden ook kleiner worden.

De heer De Boer (NBSB) verwacht dat er te zijner tijd een voorstel komt waar voor of tegen gestemd kan worden. Zijn advies aan bestuur is om voor de werkgroep een duidelijke vervolgopdracht te formuleren en aan te geven wat het resultaat zou moeten zijn en hoe dat gefinancierd zou moeten worden.

De voorzitter verklaart dat het bestuur graag wil dat de werkgroep verder gaat en het zeker niet de bedoeling is om dit er op korte termijn door te drukken. Daarvoor zijn nog te veel aspecten onduidelijk. De bestaande reiskostenregeling wordt zeker niet zomaar overgenomen voor de 4^e klasse, maar een regeling moet bij voorkeur voor alle klassen gelden. Wat reisafstanden betreft moet scherp gekeken worden waar het nu

precies om gaat. In een competitie van 9 of 10 clubs gaat het slechts over 4 uitwedstrijden per jaar en misschien zijn er 1 of 2 anders dan nu. Hoe zwaar weegt dat om nee te zeggen tegen een integrale invoering? Wat wel meegewogen moet worden is de extra belasting van het bureau, zeker bij het begin van de competitie, dat kan er niet zomaar bij.

De heer De Weerd (RSB) vindt dat laatste, los van de structuurdiscussie, weer typisch een punt van "wie doet wat binnen de KNSB", omdat dit een mengvorm is van regionale en landelijke activiteiten. Hij pleit al langer voor samenwerkingsverbanden tussen het bondsbureau en de regionale bonden, met name bij de inzet van vrijwilligers. De voorzitter antwoordt dat dat in het bestuur in brede zin zeker een thema is.

De heer Van Amerongen (NOSBO, Werkgroep Competitie) wil enkele misverstanden wegnemen ten aanzien van de verplichting om mee te doen. Het betekent alleen het opgeven van het promotierecht van de kampioen naar de KNSB. In het nieuwe systeem kan dat team zich gewoon inschrijven in de KNSB-competitie. Ook is het niet zo dat iedereen op zaterdag moet gaan schaken. Dat kan wel, maar hoeft niet. In de komende tijd zal de werkgroep een inventarisatie maken wie mee wil doen en wat dat voor gevolgen heeft, zodat ruim voor invoering beoordeeld kan worden of het gaat werken.

De heer Both (LeiSB) vindt dat het niet de vraag is welke bond meedoet, maar of de verenigingen mee willen doen. De discussie gaat zijns inziens teveel over allerlei details. Hij taxeert dat met name de sterkere spelers uit de regionale bonden gaan overstappen naar de 4^e klasse KNSB en een leegloop van regionale bonden zullen veroorzaken. Dezelfde spelers uit de promotieklasse zullen in de 4^e klasse KNSB tegen elkaar spelen waarmee er geen reden meer is om de promotieklasse te handhaven. Hij veronderstelt dat het nieuwe systeem niet tot méér spelen leidt, maar dat er een verschuiving plaatsvindt en de regionale clubs overblijven met spelers tot 1600. Dat betekent dat de regionale bonden geleidelijk aan over moeten schakelen naar een ander soort organisatie, meer een groep van besturen die recreatief schaken organiseert. Een andere mogelijkheid is precies de omgekeerde. Zoals tot nu toe de reactie op ledenverlies was, zou het ook nu logischer zijn het competitiegebouw niet uit te breiden, maar smaller te maken. Van vier 3^e klassen KNSB naar twee, van acht 3e klassen naar vier. Zo krijgen de regionale bonden weer voeding.

De heer Hoogland (OSBO) is eveneens van mening dat de regionale bonden er niet voor zichzelf zijn, maar om te faciliteren dat mensen kunnen schaken. Zijn de regionale bonden daar echt bij nodig? De verenigingen van de OSBO zijn voor de nieuwe opzet.

De voorzitter merkt op dat het bestuur de discussie niet gevoerd heeft met het idee dat dit voorstel een stap zou zijn in een richting waar de regionale bonden aan invloed en positie zouden inboeten. Dat de regionale bonden meer gaan doen in de recreatieve sfeer zou een uitkomst kunnen zijn, maar zeker niet een uitkomst die in de komende jaren een rol speelt en waarvan ook niet zeker is of het die kant op zal gaan.

Hij zou nu voor de werkgroep de opdracht voor de komende periode willen formuleren. Aangezien er nog veel onzekerheden zijn zou hij de werkgroep willen vragen om alle in de vergadering genoemde aspecten mee te nemen en de niet aanwezigen nog te benaderen. Dit zou moeten leiden tot een voorstel waarover in het voorjaar van 2017 gestemd kan worden. Een proef zou in september 2017 of 2018 kunnen ingaan voor een periode van 2 jaar, waarna een evaluatie volgt en de Bondsraad beslist of ze ermee doorgaat of stopt. Op de vraag of de proef na twee jaar bij gebrek aan unanimitieit gewoon zal worden voortgezet antwoordt de voorzitter dat er verschil is tussen unanimitieit en een meerderheid in besluitvorming. Het bestuur streeft naar unanimitieit, maar als die unanimitieit er niet is wordt het een zaak van weging hoe groot de minderheid is. Als vier bonden niet mee doen is dat teveel, maar als het één bond is mag op die bond een beroep worden gedaan zich aan te sluiten bij de meerderheid. Ook een 60%-40% meerderheid is naar zijn idee te weinig, maar het uiteindelijke besluit is niet aan het bestuur, maar aan de Bondsraad zelf.

De heer Schuil (SGS) vat wat hij begrepen heeft als volgt samen: er wordt nu gestemd over de voortzetting van de werkgroep en de nadere uitwerking en beantwoording van de vragen van de bonden. In mei volgend jaar zal er een gedegen stuk liggen op basis waarvan de Bondsraad besluit of ze de proefperiode aan gaan vangen, dus opnieuw een stemming. Na twee jaar zal de Bondsraad evalueren of de proef geslaagd is, een derde stemming dus, waarna de competitie aangepast wordt of niet, afhankelijk van het percentage.

De voorzitter beaamt dit. Voor de vervolgoopdracht aan de werkgroep hecht hij echter wel aan een zekere unanimitieit, hetgeen inhoudt dat alle regionale bonden de intentie uitspreken de werkgroep een kans te geven en de ruimte te bieden om tot een voorstel te komen. Als bonden nu al weten dat ze sowieso tegen een voorstel zullen stemmen, kunnen ze dat beter nu laten weten.

De heer Both (LeiSB) vindt dat het uitspreken van een intentie een principebesluit is. Er staat geen voorstel op de agenda en er is geen gelegenheid de achterban te raadplegen. Een principebesluit kan pas volgend jaar genomen worden als de werkgroep de zaken uitgewerkt heeft. Wat hem betreft kan de werkgroep doorgaan, maar hij wil vastgelegd zien dat de vergadering geen principe uitspraak doet.

De voorzitter antwoordt hiermee alleen bedoeld te hebben dat hij de werkgroep niet aan het werk wil zetten als er bonden zijn die nu al weten straks sowieso tegen een voorstel te stemmen. Als dat zo is krijgt de werkgroep namelijk ook de opdracht mee te bekijken of integrale invoering werkelijk noodzakelijk is.

De heer Van Gelder (NBSB) zegt verrast te zijn door de proefperiode. Dat stond niet op de agenda en heeft hij niet voorgelegd aan de verenigingen. Hoe moet het met de competitie als de helft van de verenigingen meedoet en de andere helft niet? Ook de verschillen in speelsterkte worden veel groter.

De heer Avis (NHSB) vindt dat de werkgroep door moet gaan. Het gaat uiteindelijk om de clubs, dus waarom zouden de regionale bonden nu al zeggen dat er te veel nadelen aan zijn.

De heer Karagantcheff (HSB) geeft de werkgroep eveneens het voordeel van de twijfel en verwacht in december een voorstel. Hij vindt het wel kort dag om over een jaar al te beginnen met de proef.

De voorzitter stelt voor dat de werkgroep in december met een tussentijdse rapportage komt, waarna er wederom ruimte is voor discussie. Samengevat luidt zijn voorstel als volgt:

- Voortzetting van de werkgroep met inventarisatie van alle vragen en opmerkingen van bonden en verenigingen
- Een tussenrapportage in december
- Een concreet voorstel dat aan de Bondsraad voorgelegd wordt in de vergadering van juni, uitgaande van een proefperiode van twee jaar.
- Een evaluatie na de proefperiode, op zijn vroegst in 2019, en de vraag aan de Bondsraad of de nieuwe opzet wordt doorgezet of niet.

De heer Karagantcheff (HSB) wil een stemming, omdat dat een indicatie van de meningen geeft. Het voorstel van de voorzitter komt in zijn geheel tot stemming. Van de aanwezige 16 bonden stemmen 13 bonden voor en 3 blanco. *De heer Van Gelder (NBSB)* geeft aan graag deel te willen uitmaken van de werkgroep. De werkgroep heet hem van harte welkom.

5. Jaarverslag 2015

De heer Van Aurich (PL) wijst op verschillen in de staatjes in het jaarverslag (p. 38) en de notulen (p.10). In het jaarverslag wordt per eind 2015 een ledenaantal genoemd van 21.891, waarvan 5.209 individuele leden (schoolschaak, internetschaak, persoonlijke en overige leden). In de notulen wordt per 1 januari 2016 een ledenaantal van 20.285 genoemd, waarvan 3.722 individuele leden. *De heer van der Werf* neemt de vraag mee en komt er op terug. Zonder verdere opmerkingen wordt het jaarverslag vastgesteld.

6. Financiële Zaken

Advies Financiële Advies Commissie

De heer De Boer (FAC) geeft een toelichting. Een van de belangrijkste wijzigingen in de nieuwe opzet van de jaarrekening is dat het pand voor de historische aanschafwaarde op de balans is opgenomen in plaats van de WOZ-waarde gekoppeld aan een herwaarderingsreserve. Dit heeft invloed op de solvabiliteits- en de liquiditeitsratio. Over de solvabiliteit maakt de FAC zich geen zorgen omdat het pand nog steeds een stille reserve bevat, maar wel over de liquiditeit die sterk gedaald is door de financiële tegenvallers, zoals een hogere transitievergoeding dan verwacht. De FAC heeft het bestuur geadviseerd zich nadrukkelijk over de liquiditeit te buigen. Daarnaast heeft de FAC nog enkele algemene opmerkingen.

Met het huidige aftreedrooster, waarbij voorzitter, penningmeester en twee FAC-leden tegelijk aftreden kan de bestuurlijke continuïteit in het geding komen.

De automatiseringsontwikkeling is redelijk succesvol verlopen. OLA functioneert goed, de FAC steunt verdere ontwikkelingen op dat gebied.

De situatie dat inkomsten uit projecten de staande organisatie in stand moeten houden is verbeterd na inkrimping van het bondsbureau. De FAC vraagt het bestuur om in de najaarsvergadering te evalueren wat het directe effect in de praktijk is op de dienstverlening om daarna de financiering opnieuw te kunnen beoordelen. De FAC adviseert de Bondsraad het jaarbericht 2015 goed te keuren.

Jaarbericht 2015 inclusief Jaarrekening en Accountantsverklaring

De heer Bosman zegt dat de bestuurlijke continuïteit inderdaad op een wat meer vloeiende manier moet worden geborgd, dat geldt zowel voor het bestuur als voor de FAC.

De liquiditeit staat onder druk door reorganisatie en subsidies en is een punt van zorg. Er zijn wel creatieve plannen, zoals een andere verdeling van gelden naar de verschillende bonden.

OLA functioneert goed. Gepland is de oude systemen zoals Access aan het eind van dit jaar uit te zetten.

Op de effecten van de reorganisatie als dynamisch geheel zal het bestuur in het najaar terugkomen.

De vergadering gaat bij acclamatie akkoord met het Jaarbericht 2015 inclusief de jaarrekening en de accountantsverklaring en verleent décharge aan het bestuur en in het bijzonder aan de penningmeester.

Voordracht nieuwe leden in Financiële Advies Commissie

De heer De Boer (FAC) introduceert de heren K. Koper, H. Oosterhout en J.J.A. Poland als kandidaat leden van de FAC. De kandidaat leden zijn reeds betrokken bij de werkzaamheden van de FAC. De vergadering gaat bij acclamatie akkoord met de benoeming van de genoemde nieuwe leden.

7. Werkzaamheden Bondsbureau

In de notitie is een indicatie gegeven van de spanning tussen bezuinigingen en werk op het bondsbureau. Ook is aangegeven welke extra en nieuwe activiteiten het bestuur van belang vindt, waaronder Chessity, schoolschaak en ledenwinning.

De heer Van Aurich (PL) vraagt naar de verschillen in fte, zoals in het jaarverslag (p. 27) en hier vermeld staan. Volgens de voorzitter ligt de verklaring wellicht in het feit dat de aantallen fte in het jaarverslag betrekking hebben op de feitelijke situatie, terwijl hier het tijdsbeslag van het personeel in relatie tot de activiteiten weergegeven wordt. *De heer Van der Werf* zal uitzoeken hoe de verschillen te verklaren zijn.

De heer Avis (NHSB) vraagt of de extra activiteiten door het bondsbureau uitgevoerd kunnen worden met de huidige bezetting. De voorzitter antwoordt dat daar nog geen duidelijkheid over bestaat. Op verzoek van de Bondsraad is dit alleen een analyse van activiteiten op het bondsbureau na de reorganisatie en een lijstje van extra activiteiten die het bestuur van belang vindt om te ontwikkelen. De financiën komen aan de orde bij de begroting als deze activiteiten, op basis van een voorstel van het bestuur, geprioriteerd worden. Op dit moment wil het bestuur alleen weten of er activiteiten ontbreken of minder belangrijk worden gevonden. Dit staatje is niet besluitvormend, maar puur informatief.

De heer Van Aurich (PL) vindt dat het bondsbureau altijd bereikbaar moet zijn. Hij heeft gemerkt dat de telefoon in de ochtend vaak niet wordt opgenomen en vrijdagmiddag helemaal niet meer. De voorzitter antwoordt dat deze inkrimping niet alleen te maken heeft met de personele bezetting, maar ook met het tijdsbeslag van de gesprekken zelf. Het bureau is elke dag bereikbaar van 9 (in plaats van half 9) tot 5 uur, behalve op vrijdagmiddag. Dit kan teruggedraaid worden, maar dat heeft consequenties. De overige bonden hebben geen probleem met de gewijzigde openingstijden, dus deze blijven gehandhaafd.

De heer Ayala (RSB) vraagt naar aanleiding van de hogere transitiekosten (zie jaarbericht) waarom UWV de KNSB met ruim 5 fte heeft aangemerkt als middelgrote werkgever. De voorzitter verklaart dat niet het aantal fte, maar het aantal medewerkers bepalend is. Alle deeltijdmedewerkers, zoals docenten en trainers, worden meegeteld.

8. Vernieuwing website

De heer Bosman licht toe dat in dit document de ontwikkeling van de ICT in de komende jaren wordt geschetst, waaronder de stappen die nodig zijn om OLA uit te breiden en een volgende fase in te gaan.

De heer Greefhorst (ZSB) vindt het belangrijk dat de lokale afdelingen goed op de hoogte gesteld worden van wijzigingen die leden straks zelf in Mijn KNSB invoeren. *De heer Van der Werf* antwoordt dat deze optie pas in gebruik wordt genomen als het automatisch verzenden van notificaties operationeel is. Ook zou de heer Greefhorst graag de mogelijkheid zien om vanuit het web een ledenlijst op te vragen.

De heer Bruijns (NBSB) vraagt of aanbieders van commerciële activiteiten op de website misschien nog wat kunnen opleveren. *De heer Bosman* antwoordt dat eerst de technische infrastructuur aan de orde is. Het komende bestuur kan bekijken of en in hoeverre commerciële uitbatingen mogelijk zijn, passend binnen alle reglementen van privacy. De voorzitter weet dat de Autoriteit Persoonsgegevens meer personeel heeft aangenomen om ontwikkelingen zoals deze in de gaten te houden voor wat betreft privacywetgeving.

Commerciële activiteiten op de website zijn niet uitgesloten, maar men moet hier zeer voorzichtig mee zijn.

De heer De Boer (NHSB) vraagt aandacht voor de continuïteit waar het gaat om het in stand houden en onderhouden van de website. Hij raadt aan om bij verdere ontwikkelingen van de website ook te denken aan een vaste operator. Aangezien meer bonden kampen met dit continuïteitsprobleem kunnen zij hier wellicht bij aansluiten, waardoor ook koppelingen met OLA worden bevorderd. De NHSB heeft in ieder geval behoefte aan een oplossing voor het continuïteitsprobleem en wil daar ook financieel aan bijdragen.

De heer Bosman merkt op dat de mogelijkheid van prefinanciering vanuit regionale bonden eerder besproken is en dit is een concreet voorbeeld. Hij adviseert zijn opvolger in de stuurgroep ICT dit mee te nemen in een offertetraject.

De heer De Weerd (RSB) vindt dit wederom een voorbeeld van de discussie “wie doet wat”, die zijns inziens in zijn totaliteit gevoerd moet worden en niet op onderdelen.

De heer Bosman licht de besluiten toe. De Bondsraad wordt gevraagd het bestuur mandaat te geven voor het budget en of zij kan instemmen met het gebruik van de post “onvoorzien” voor het kleine tekort.

De heer Ayala (RSB) vraagt of er meer aanbieders benaderd zijn.

De heer Boot (SGA) adviseert te vragen of er vrijwilligers beschikbaar zijn die de website mogelijk tegen lage kosten kunnen bouwen.

De heer Bosman antwoordt dat selectie altijd plaatsvindt op basis van meerdere offertes en op basis van strenge criteria. Er wordt ook nadrukkelijk gekeken of iets op basis van vrijwilligheid plaats kan vinden, maar daar kan bij budgettering niet van worden uitgegaan.

De heer Mijnheer (Stuurgroep automatisering) voegt toe dat een website continu beschikbaar moet zijn en continu onderhouden moet worden. Het is belangrijk om te voorkomen dat de continuïteit afhangt van vrijwilligers die bijvoorbeeld door ziekte ineens niet beschikbaar zijn.

Zonder verdere opmerkingen gaat de Bondsraad akkoord met de twee besluiten.

9. Rapportage aan Bondsraad

De heer Ayala (RSB) vraagt of de rapportage en het jaarverslag niet samengevoegd kunnen worden, omdat ze vrijwel dezelfde informatie bevatten. De voorzitter antwoordt dat het jaarverslag maar een keer per jaar wordt uitgegeven en het bestuur hecht aan de halfjaarlijkse rapportage om tussentijds met De Bondsraad in gesprek te kunnen raken over diverse onderwerpen.

De heer Dekker (HSB) vraagt naar aanleiding van de sportagenda van NOC*NSF of regionale bonden kunnen meedenken over plannen om optimaal gebruik te maken van de gelden. Hij maakt van de gelegenheid gebruik hier te wijzen op het grote succes van Chessity. Een tweede vraag is hoe het bestuur ruchtbaarheid geeft aan het Groenfonds en hoe het bij de jeugdleiders terecht komt.

De heer Van der Werf zegt dat de gesprekken met NOC*NSF die hier bedoeld worden specifiek over topschaak gaan, over het Nederlandse team en de grootste talenten. Na het gesprek in mei was NOC*NSF positief over de resultaten en heeft de KNSB de mogelijkheid gekregen tot het indienen van plannen voor de komende jaren. Hierin zoekt de KNSB wel naar ruimte voor verbreding, naast topschaak zal daar ook talentontwikkeling bij zijn. Wat het Groenfonds betreft, dat is gecommuniceerd naar verenigingen, maar het is raadzaam hierover contact te zoeken met het bondsbureau.

Zonder verdere opmerkingen wordt de rapportage ter kennisgeving aangenomen.

10. Wijzigingen samenstelling bestuur

Voordracht bestuurslid kadervorming KNSB

Voor kadervorming bestond al langere tijd een vacature in het bestuur. De heer F.J.M. Lommers is nu bereid gevonden deze functie te gaan vervullen. De heer Lommers wordt bij acclamatie benoemd.

De heer Van Aurich (PL) merkt op dat benoemingen volgens het Burgerlijk Wetboek BW pas ingaan om 0.00 uur volgend op de dag van de benoeming.

Voordracht penningmeester KNSB

De heer A. Baas is bereid gevonden de functie van penningmeester te gaan vervullen. Ook hij wordt bij acclamatie benoemd.

Voordracht voorzitter KNSB

De voorzitter noemt het een bijzonder moment dat voor het eerst in de geschiedenis van de schaakbond een vrouw wordt voorgedragen voor het voorzitterschap, mevrouw M.H.K. van Amerongen. Zij heeft de afgelopen acht maanden meegelopen en ervaren dat bestuur, directeur en bureau de afgelopen jaren veel werk hebben verzet om de organisatie op orde te krijgen. Zij wordt bij acclamatie als voorzitter benoemd.

De heer De Vries (FAC) neemt de gelegenheid te baat de scheidende penningmeester en voorzitter te bedanken voor het vele werk waarmee ze de KNSB door financieel moeilijke jaren hebben geloodst. Hij dankt ook de scheidende leden van de FAC, de heer De Boer en de heer Plomp.

Met lovende woorden spreekt de heer Bosman de heren De Boer en Schuyer toe en spreekt de heer Schuyer de heer Bosman toe. De heer de Boer is negen jaar het alziend oog van de FAC geweest en heeft met zijn vermogen bruggen te bouwen en zijn expertise op het gebied van automatisering veel voor de KNSB betekend. De heer Bosman wordt geroemd om zijn bijzondere betrokkenheid voor de schaaksport en de schaakbond, waardoor de strenge financiële beslissingen die hij moest nemen hem vaak moeilijk vielen. Toch waren er weinig andere mogelijkheden om de financiën anders in goede banen te leiden dan hij in zijn bestuursperiode heeft gedaan. De heer Schuyer sluit ook een bestuursperiode van bijna negen jaar af als voorzitter. Met zijn bijzondere bestuurlijke kwaliteiten heeft hij het vertrouwen tussen bestuur en Bondsraad hersteld en ervoor gezorgd dat het bestuur weer "op afstand" bestuurt.

Met groot applaus kent de Bondsraad aan de heren De Boer, Bosman en Schuyer het lidmaatschap van verdienste van de KNSB toe.

11. Rondvraag

De heer De Weerd (RSB) verzoekt om simpel kwantitatief document waarin uitgelegd wordt wat gedaan wordt met de € 42 die bonden per lid aan de KNSB betalen. *De heer Van der Werf* zal zien of dat te doen is.

De heer Van Gelder (NBSB) heeft eerder aan de FAC gevraagd of bij de gegeven ratio's van solvabiliteit en liquiditeit een eenvoudige uitleg voor de leek toegevoegd kan worden. Voorts vraagt hij aan de directeur of een nieuwe klokkenactie mogelijk is.

De heer De Vries (FAC) antwoordt dat de penningmeester die toelichting in de stukken kan verwerken.

De heer Van der Werf antwoordt dat de klokkenactie van de laatste twee jaar wat onrust heeft gegeven in de distributieketen. Hij adviseert bonden om zelf te gaan shoppen, er zijn goede kortingen te bedingen.

De heer Van Aurich (PL) neemt afscheid als afgevaardigde van de persoonlijke leden nadat hij in 1975 is toegetreden tot de Bondsraad. Na 41 jaar geeft hij het stokje door aan zijn opvolger, de heer Van der Graaf. De heer Van Aurich krijgt groot applaus.

12. Sluiting

De nieuwe voorzitter sluit de vergadering om 16.00 uur.

KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND

Aan De (plaatsvervangende) leden van de Bondsraad
Van Algemeen Bestuur
betreft Besluiten Bondsraad 4 juni 2016

Besluiten Bondsraad 4 juni 2016

- De Bondsraad keurt het volgende voorstel goed:
 - Voortzetting van de werkgroep met inventarisatie van alle vragen en opmerkingen van bonden en verenigingen
 - Een tussenrapportage in december
 - Een concreet voorstel dat aan de Bondsraad voorgelegd wordt in de vergadering van juni, uitgaande van een proefperiode van twee jaar.
 - Een evaluatie na de proefperiode, op zijn vroegst in 2019, en de vraag aan de Bondsraad of de nieuwe opzet wordt doorgezet of niet.
- De Bondsraad keurt het jaarbericht 2015 goed.
- De Bondsraad benoemt de heren Koper, Oosterhout en Poland tot lid van de Financiële Adviescommissie.
- De Bondsraad benoemt de heren F.J.M. Lommers en A. Baas tot bestuurslid van de KNSB.
- De Bondsraad benoemt mevrouw Van Amerongen tot voorzitter van de KNSB.
- De Bondsraad benoemt de heer J. de Boer tot lid van verdienste.
- De Bondsraad benoemt de heer E.H. Schuyer tot lid van verdienste.
- De Bondsraad benoemt de heer M.J.T. Bosman tot lid van verdienste.

Actiepuntenlijst na Bondsraadvergadering 4 juni 2016

Opvoer- datum	nr.	Actie- houder	Actie	Actuele status	Deadline
13-6-2015	66	BB	Link op KNSB-website naar passage op FIDE-website inzake besluit gebruik DGT-klok	Voor het begin van seizoen 2016-2017 als DGT-2000 niet meer zijn toegestaan in KNSB-competitie	Juni 2016

legenda

AB	Algemeen Bestuur
BB	Bondsbureau
BR	Bondsraad

Antwoorden op vragen van de heer Van Aurich inzake discrepantie tussen cijfers

- 1) De vraag waarom het aantal individuele leden in de tabel van het jaarverslag afwijkt van het aantal waarop het aantal stemmen is gebaseerd.

Dat wordt veroorzaakt door het feit dat voor het stemmen alleen hoofdleden meetellen. Het verschil bedraagt 1714 leden. Dat zijn verenigingsleden die ook een internetlidmaatschap hebben. Dat zijn overigens niet de dubbelleden die in het jaarverslag vermeld staan. Dat zijn de dubbelleden van de verenigingen en de bijzondere bonden. Het is verstandig om deze verschillen de volgende keer expliciet te vermelden.

Overigens is bij de telling een afwijking in enkele cijfers geconstateerd. Het betreft 'overig' en de dubbelleden bij de verenigingen. De verbeterde jaarverslagcijfers voor 2015 zijn:

bond	eind 2015
FSB	716
NOSBO	954
SBO	886
OSBO	2.337
SGS	2.310
SGA	1.370
NHSB	2.057
LeiSB	885
HSB	1.263
RSB	1.816
ZSB	501
NBSB	1.924
LISB	714
NSVG	51
NBvS	66
NBC	360
CSVN	183
ARVES	29
Schoolschaak	2.038
Internetschaak	2.207
Persoonlijke Leden	211
Overig	980
totaal incl. dubbelleden	23.858
dubbelleden verenigingen	1.659
totaal excl. dubbelleden	22.199
dubbelleden individueel	1.714
totaal excl. dubbelleden	20.485

- 2) De vraag waarom het aantal FTE's in het jaarverslag afwijkt van de notitie over werkzaamheden bondsbureau

In het overzicht van het jaarverslag is een iets andere toewijzing gedaan. Daarbij zijn enkele ondersteunende taken rechtstreeks aan beleidsterreinen toegerekend en zijn taken op het gebied van wedstrijdschaak aan het bijhouden van de website toegerekend. Het een is niet beter dan het ander, maar het is duidelijk dat consistentie hier gewenst is.