

Beslissing van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond

Nummer: 1819/1

1. Inleiding

Bij het einde van de 1^e ronde van de KNSB competitie 2018-2019 hebben spelers van Charlois Europoort (CE) verdenkingen geuit tegen een speler die door CE als basisspeler van het 1^e team was opgegeven. De betrokken speler heeft tijdens de 1e ronde niet meegespeeld. De verdenkingen betroffen twee recente toernooien; de betrokken speler heeft voorts een historie van tegen hem geuite verdenkingen die teruggaat tot 2013.

Noch de oude noch de recente verdenkingen tegen de betrokken speler zijn bewezen. Na de hierna genoemde uitspraak van de Competitieleider (CL) heeft CE de persoon geraadpleegd die hoofdarbiter bij deze beide recente toernooien was, die bevestigde dat tijdens een van die twee toernooien wederom verdenkingen tegen de betrokken speler zijn geuit maar dat het daarbij is gebleven.

De betrokken speler heeft vervolgens aan CE laten weten dat hij niet in een team wil spelen met spelers die verdenkingen tegen hem hebben geuit. Een aantal van die spelers zijn eveneens basisspelers van het 1^e team van CE. Volgens CE stond CE daardoor voor de noodzaak een keuze te maken: ofwel de betrokken speler lid van het team laten blijven, hetgeen betekende dat een aantal andere basisspelers niet meer opgesteld zouden kunnen worden, ofwel de betrokken speler niet opstellen.

CE heeft voor het laatste gekozen. CE heeft aan de CL medegedeeld dat dit naar het oordeel van CE een geval van overmacht is in de zin van artikel 11.2, slot Competitiereglement (CR). CE heeft de CL verzocht toe te staan de betrokken speler door een andere daarbij opgegeven speler als basisspeler van het 1^e team van CE te vervangen.

De CL heeft op 27 september 2018 besloten dat het voorgaande geen overmacht oplevert in de zin van artikel 11,2, slot CR.

Tegen deze beslissing van de CL heeft CE bij mail van 8 oktober 2018 beroep ingesteld bij de Commissie van Beroep (CvB).

2. Ontvankelijkheid

Het beroep is tijdig ingesteld en de cautie is betaald, zodat het beroep ontvankelijk is.

an ci

3. Motivering

Naar het oordeel van de Commissie van Beroep (CvB) is hier wel degelijk sprake van overmacht.

Zelfs indien CE de oude verdenkingen tegen de betrokken speler kende zou CE hem mogen opstellen zonder dat CE met nadelige gevolgen rekening behoefde te houden. Men is immers onschuldig totdat het tegendeel is bewezen.

De CvB is ervan overtuigd dat het feit dat toch een conflict is ontstaan voor CE als een donderslag bij heldere hemel is gekomen. De CvB is er eveneens van overtuigd dat CE onder die omstandigheden wel moest kiezen. Welke keuze CE ook maakte, in beide gevallen zou CE met de bepaling van artikel 11.2 CR te maken hebben gekregen.

Een redelijke uitleg van het begrip 'overmacht' in artikel 11.2, slot CR is naar het oordeel van de CvB dat het moet gaan om feiten en omstandigheden die de betrokken vereniging overkomen zonder dat zij daarop invloed van betekenis heeft uitgeoefend of kon uitoefenen en zonder dat die omstandigheden volgens normale opvattingen in de schaakwereld binnen de risicosfeer van de vereniging liggen. Dat doet zich naar het oordeel van de CvB hier voor.

De CL heeft zich beroepen op een oude uitspraak van de CvB (zaak 8990-4). Die oude zaak lag anders dan de onderhavige. Daar bleek aan het einde van de competitie dat een basisspeler niet had meegedaan, waarvoor aanvankelijk (al dan niet voorziene) studieredenen en daarna (onvoorziene) werkzaamheden werden aangevoerd. In die zaak ging het, anders dan in het thans voorliggende geval, wel degelijk om feiten en omstandigheden die volgens normale opvattingen in de schaakwereld binnen de risicosfeer van de vereniging lagen.

Die oude zaak lag trouwens ook anders omdat het beroep op overmacht aan het einde van de competitie kwam, toen vervanging van de betrokken speler voor de aanvang van de derde ronde (zie artikel 11.2, slot CR) niet langer mogelijk was. Men kan zelfs de vraag stellen of volgens artikel 11.2, slot CR na de aanvang van de 3^e ronde überhaupt nog een beroep op overmacht mogelijk is.

Tenslotte heeft de CvB nog aandacht besteed aan de vraag wat de betekenis is van de regel van art. 11.2, slot CR dat overmacht 'ten genoegte van' de CL moet zijn 'aangetoond'. Naar het oordeel van de CvB hebben de woorden 'ten genoegte van' (de CL) betrekking op de vraag of de aangevoerde feiten in voldoende mate aannemelijk zijn., maar niet op de vraag wat de draagwijdte van het daar gehanteerde begrip overmacht is. Of de CL die laatste vraag juist heeft beantwoord is volledig ter beoordeling van de CvB.

Over de aannemelijkheid van de aangevoerde feiten bestaat in deze zaak geen verschil van mening. De CvB kan de zaak dus zelf afdoen en behoeft de zaak dus niet ter beoordeling van de feiten terug te verwijzen naar de CL.

amg

4. **Beslissing**

De Commissie van Beroep:

- beslist dat het beroep gegrond is;
- verstaat dat de door Charlois Europoort aan de Competitieleider opgegeven speler door wie Charlois de betrokken speler als basisspeler in het 1^e team van Charlois Europoort wil vervangen, gedurende de rest van de competitie 2018-2019 basisspeler van het 1^e team van Charlois Europoort zal zijn;
- bepaalt dat de cautie wordt terugbetaald aan Charlois Europoort;
- besluit hiervan mededeling te doen aan het bestuur van de KNSB.

Aldus vastgesteld op 21 oktober 2018 door E.M. Enschedé, B. Plomp en E.M.M. Roosendaal, leden van de Commissie van Beroep en namens de leden van de Commissie van Beroep ondertekend door E.M. Enschedé

