

Beslissing van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond

Zaaknummer 2122-1

Inleiding

Op 18 september 2021 speelden de schaakteams Philidor 1847 2 (hierna: Philidor) en Hardenberg 1 tegen elkaar in de 1^e ronde van de KSNB-competitie (Klasse 3A). Namens Philidor speelde een speler mee die niet is opgenomen in de teamopstelling als bedoeld in artikel 11.2, sub a, onderdeel 1 van het KNSB-competitiereglement. De speler won zijn partij.

Bij besluit van 20 september 2021 heeft de competitieleider de uitslag van de partij gewijzigd van 1-0 in het voordeel van Philidor, naar 0-1R in het nadeel van Philidor.

Op 26 september 2021 is Philidor in beroep gegaan tegen het besluit van 20 september 2021.

De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- a. De e-mail van 20 september 2021 van de medewerker bondsbureau competitie en evenementen aan Philidor, bevattende het besluit van de competitieleider.
- b. De e-mail van 26 september 2021 namens Philidor aan de medewerker bondsbureau competitie en evenementen, bevattende het beroep.
- c. De e-mail van 27 september 2021 namens Philidor aan de medewerker bondsbureau en evenementen, bevattende de gronden van beroep.

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Gezien het bepaalde in artikel 3 van het KNSB-competitiereglement acht de Commissie van Beroep zich bevoegd. Het beroep is tijdig ingediend, Philidor is ontvankelijk in haar beroep.

Overwegingen

De competitieleider heeft in zijn besluit overwogen dat in artikel 13.2 van het competitiegereglement de volgende bepaling is opgenomen:

Een lid, dat niet ingevolge artikel 11, lid 2, van dit reglement voor enig team is opgegeven, behoort niet als invaller te fungeren in een lager team dan dat, waartoe het redelijkerwijze moet worden gerekend, indien het wel zou zijn opgegeven. Om te bepalen tot welk team een lid redelijkerwijze moet worden gerekend indien het zou zijn opgegeven, is niet alleen de KNSB-rating en als hij geen KNSB-rating heeft, de FIDE-rating (aan het begin van het seizoen) van de speler van belang, maar kunnen ook andere factoren een rol spelen. Als een vereniging een beroep wil doen op dergelijke andere factoren, dan dienen voordat de betreffende wedstrijd wordt gespeeld de aangevoerde omstandigheden door de competitieleider te zijn gehonoreerd. Invallen is toegestaan wanneer de KNSB-rating en als hij geen KNSB-rating heeft, de FIDE-rating (aan het begin van het seizoen) van de invallende speler niet hoger is dan 40 + de rating van de hoogste ratinghouder van het team waarin wordt ingevallen of niet hoger is dan de rating van

de laagste ratinghouder van het eerstvolgende hogere team van dezelfde vereniging (in de opstelling volgens artikel 11.2).

De competitieleider heeft blijkens het besluit overwogen dat de rating van de speler van Philidor, meer dan 40 punten hoger ligt dan de rating van de speler met de hoogste rating die is opgenomen in de opstelling en bovendien hoger ligt dan de speler met de laagste rating die is opgenomen in de opstelling van het eerste team.

Philidor heeft als beroepsgrond aangevoerd dat het inzetten van de betreffende speler niet aan Philidor mag worden tegengeworpen, nu sprake is van een kennelijke fout. Een fout die zo overduidelijk is, moet gecorrigeerd kunnen worden, ook achteraf, aldus Philidor. Daarbij heeft Philidor verwezen naar de opstelling van competitiejaar 2020-2021, waarin de betreffende speler wel is opgenomen in de opstelling.

De Commissie van Beroep overweegt dat sprake is van een kennelijke fout, als voor partijen en derden direct duidelijk is dat van een vergissing sprake is. Veel voorkomende voorbeelden zijn overduidelijke verschrijvingen of overduidelijke rekenfouten.

De beroepsgrond faalt. In deze zaak is immers geen sprake van een kennelijke fout, nu voor partijen en derden niet direct duidelijk hoeft te zijn dat sprake is van een vergissing. De ingediende opstelling is immers ook goed mogelijk. Voor zover sprake is van een fout of vergissing komt die daarom voor rekening en risico van Philidor.

Philidor heeft als beroepsgrond aangevoerd dat de betreffende bepaling wordt ingezet voor een ander doel dan waarvoor zij geschreven is. De invaller-regel is volgens Philidor namelijk gemaakt om competitievervalsing tegen te gaan, zodat niet aan het einde van het seizoen nog een zeer sterke speler wordt ingezet om een goed resultaat te behalen.

De beroepsgrond faalt. De bepaling beoogt te voorkomen dat een bepaald team met een bepaalde speelsterkte, buitenproportioneel en buiten alle redelijke verwachting van het team van de andere club, wordt versterkt door de inzet van een sterke invaller. Anders dan Philidor stelt is deze bepaling niet beperkt tot de laatste fase van de competitie. Ten overvloede wijst de Commissie van Beroep erop dat competitieleiders in de lange bestaansgeschiedenis van deze bepaling in meerdere fases van de competitie hebben ingegrepen als niet aan deze bepaling werd voldaan.

Philidor heeft als beroepsgrond aangevoerd dat de betreffende speler onterecht als invaller is aangemerkt, als bedoeld in de zinsnede "*behoort niet als invaller te fungeren*" van artikel 13.2 van het Competitiereglement, nu de betreffende speler al meer dan 30 jaar vaste speler van het team zou zijn. De Commissie van Beroep begrijpt de beroepsgrond zo, dat Philidor betoogt dat de betreffende speler daarom niet onder deze bepaling valt.

De beroepsgrond faalt. Het KNSB-competitiereglement verstaat immers onder invaller een lid dat niet ingevolge artikel 11, lid 2, van het KNSB-competitiereglement voor enig team is opgegeven, maar wel in enig team speelt. De betreffende speler is voor dit seizoen niet voor enig team opgegeven, maar heeft in de eerste ronde wel gespeeld voor het tweede team van Philidor. Daarmee is deze speler dus (voor wat de eerste ronde betreft) een invaller. Daaraan doet de manier waarop hij in het verleden is opgesteld niet af.

Beslissing

De Commissie van Beroep verklaart het beroep ongegrond. De Commissie van Beroep beslist dat de cautie als genoemd in artikel 3 lid 2 van het KNSB-competitiereglement voor 50% aan Philidor dient te worden terugbetaald.

Deze beslissing is op 14 oktober 2021 vastgesteld door E.M.M. Roosendaal, R. Bleeker en J.H.A. van Eijk en namens de Commissie van Beroep ondertekend door J.H.A. van Eijk.