

Beslissing

van de

Commissie van Beroep Competitiegeschillen van de K.N.S.B.

A. Inleiding

1. De commissie heeft kennis genomen van
 - a. een aan haar gerichte brief van 6 januari 1981, afkomstig van de Schaakvereniging Volmac-Rotterdam, verder aan te duiden als Volmac, waarbij zowel het bestuur van Volmac en de tientalleider van het eerste tiental van Volmac, de heer J. de Hooge, beroep instellen tegen een beslissing d.d. 21 december 1980 van de heer M.W.G. de Bolster, competitieleider van de K.N.S.B., in een geschil, dat zich heeft voorgedaan terzake van de wedstrijd in de 4e ronde van de K.N.S.B.-competitie 1980/1981 hoofdklasse, welke ronde op zaterdag 6 december 1980 was vastgesteld tussen de eerste tientallen van de Schaakclub Desisco-Watergraafsmeer, verder aan te duiden als WGM, en Volmac;
 - b. een zowel tot haar als tot het Bestuur van de K.N.S.B. gerichte brief van 6 januari 1981, afkomstig van de heer H. Valk, tientalleider van het eerste tiental van WGM, waarin deze tegen dezelfde beslissing van de competitieleider van de K.N.S.B. in beroep komt.
2. De commissie heeft voorts kennis genomen van
 - a. een brief van 24 november 1980 van de competitieleider aan de heer J. de Hooge voornoemd, waarin hij informeert naar de afspraken die tussen Volmac en WGM zijn gemaakt en welke omstandigheden hebben geleid tot het vooruitspelen van de heren Keene en van der Vliet;
 - b. een brief van 2 december 1980 van de heer J. de Hooge aan de competitieleider, waarin hij de gevraagde toelichting geeft en als zijn voornemen kenbaar maakt de speler Böhm op te stellen op 6 december 1980;
 - c. een brief van 10 december 1980 van de heer H. Valk voornoemd aan de competitieleider, waarin een toelichting wordt gegeven op een klaarblijkelijk op het wedstrijdformulier geformuleerd protest van WGM tegen het meespelen van Böhm aan de zijde van Volmac op 6 december 1980;
 - d. een brief van 14 december 1980 van de heer J. de Hooge aan de competitieleider, waarin het protest van WGM wordt bestreden;
 - e. een brief van 21 december 1980 van de competitieleider aan de beide genoemde tientalleiders, waarin de competitieleider naar aanleiding van het ingediende protest als zijn beslissing kenbaar maakt, dat de gehele wedstrijd van 6 december 1980 moet worden overgespeeld, uitgaande van een blanco-situatie ten aanzien van de speelgerechtigdheid.
3. De commissie heeft noch Volmac, noch WGM schriftelijk of mondeling terzake gehoord, omdat beide partijen in beroep zijn gekomen tegen de beslissing van de competitieleider en zij dus beide hun standpunt terzake in hun beroepsschrift hebben weergegeven, terwijl voorts de feiten, die aan het geschil ten grondslag liggen, vaststaan.

B. Feiten

4. Op grond van de haar verstrekte gegevens stelt de commissie de feiten, voorzover van belang, als volgt vast:
 - a. Op 6 december 1980 diende te Amsterdam de wedstrijd in de hoofdklasse tussen de eerste tientallen van WGM en Volmac te worden gespeeld. In onderling overleg tussen de beide tientalleiders is op verzoek van Volmac besloten dat vier partijen uit deze wedstrijd vooruitgespeeld zouden worden.

- b. Het verzoek van Volmac betrof de spelers Timman, Van der Wiel, Euwe en Böhm, die door FIDE- en/of journalistieke verplichtingen op 6 december 1980 verhinderd zouden zijn.
 - c. Op de in onderling overleg bepaalde data zijn vier partijen vooruitgespeeld, waarbij voor Volmac als spelers zijn opgetreden Timman, Euwe, Keene en Van der Vliet.
 - d. Op 6 december 1980, de eigenlijke wedstrijddag, zijn de resterende partijen gespeeld, waarbij voor Volmac aan het vijfde bord is opgetreden de speler Böhm, van wie aanvankelijk was gesteld dat hij op die datum verhinderd was.
 - e. In de brief van 10 december 1980 geeft de tientalleider van WGM als toelichting op het protest tegen het medespelen van Böhm op 6 december 1980 aan dat door Volmac vooruitspelen was gevraagd wegens verhindering van Böhm en dat diens vervanging op de vastgestelde vooruitspeeldatum 15 november 1980 door Van der Vliet - waarover tevoren geen overleg was gepleegd - er toe moest leiden dat Böhm niet meer alsnog kon worden opgesteld op de eigenlijke speeldag.
 - f. In de correspondentie van de tientalleider van Volmac wordt erop gewezen dat hij wel de namen van de vier spelers, die op 6 december 1980 verhinderd zouden zijn, heeft genoemd, maar daarbij tevens de term "en hun vervangers" heeft benut, omdat hij met de door hem genoemde vier spelers geen overleg had kunnen plegen over de tussen de tientalleiders overeengekomen vervangende speeldag van 15 november 1980.
 - g. In zijn beslissing van 21 december 1980 stelt de competitieleider dat volgens hem beide partijen niet hebben voldaan aan de procedure zoals die zijns inziens bij het vooruitspelen moet worden gevolgd en dat dit van invloed is geweest op de wedstrijd. Op grond daarvan besloot hij tot ongeldig verklaring van de wedstrijd.
 - h. De wedstrijd, die op 6 december 1980 is gespeeld onder protest van de zijde van WGM tegen het meespelen van Böhm, is geëindigd in een uitslag $4\frac{1}{2}-5\frac{1}{2}$ in het voordeel van Volmac. Böhm heeft zijn partij gewonnen zodat de partij, welke Böhm heeft gespeeld, van beslissende betekenis is geweest voor de uitslag van de wedstrijd.
5. Volmac verzoekt thans de uitspraak van de competitieleider te verwerpen, omdat diens beslissing - die in feite WGM beloont en Volmac straft - op geen enkel reglementsartikel steunt. Voorzover al een procedure-fout zou zijn gemaakt, acht Volmac hoogstens een geldboete terecht.
- WGM protesteert tegen de vaststelling van de competitieleider dat beide partijen procedure-fouten zouden hebben gemaakt. Tevens acht WGM de beslissing onjuist tegenover de overige spelers, wier partijen volkomen reglementair zijn verlopen. WGM verzoekt de door Böhm gespeelde partij voor hem verloren te verklaren en de uitslag van de wedstrijd overeenkomstig te wijzigen.
6. De competitieleider heeft in zijn beslissing nog het volgende gesteld: "Omdat vooruitspelen altijd betrekking heeft op één of meerdere spelers die verplichtingen op de speeldag zelf hebben, zijn de namen van de spelers waarover het gaat van tevoren bekend. Volgens mij is de vereniging, die als tegenstander fungeert ook verplicht om de namen van de tegenspelers mede te delen, zodat vóór de vooruitspeeldag precies bekend is welke spelers (met welke kleur, zie art. 27 lid 3) tegen elkaar spelen. Indien nu één van de betreffende spelers verhinderd is vooruit te spelen, dan lijkt het mij vanzelfsprekend, dat dit aan de teamleider van de tegenpartij wordt medegedeeld. Deze heeft dan de keuze om een invaller (waarvan de naam dan bekend moet zijn) te accepteren of de partij niet meer vooruit te spelen maar op de speeldag zelf. In dit geval lijkt het mij ook zonder meer rechtvaardig dat de speler (die verhinderd was) op de speeldag zelf gerechtigd is te spelen....."

In het voor ons liggende geval is de situatie echter anders. De teamleider van Volmac heeft de teamleider van WGM niet van te voren ingelicht, wie nu precies aanwezig zouden zijn, hoewel bij de oorspronkelijke afspraak wel (vaag) de mogelijkheid van verhinderd zijn (met name van Van der Wiel) genoemd is.... Telefonisch is die middag voor het eerst het probleem aan mij voorgelegd, of Böhm nu wel of niet op 6 december mocht spelen. De teamleider van WGM heeft mij voor de wedstrijd datum van 6 december meegedeeld, dat hij zou protesteren tegen het eventueel meespelen van Böhm en dat heeft hij ook gemeld aan de teamleider van Volmac. Ik heb de teamleider van WGM toen verzocht de partij toch te spelen (onder protest) met de afspraak, dat het protest ingediend zou worden onafhankelijk van de uitslag van de betrokken partij en wedstrijd".

C. Ontvankelijkheid van de ingediende beroepen.

7. Uit het beroepsschrift van de tientalleider van WGM blijkt dat de beslissing van de competitieleider d.d. (zondag) 21 december 1980 hem eerst op maandag 29 december 1980 heeft bereikt. Aannemende dat ook Volmac niet eerder in het bezit van deze beslissing is gekomen, zijn beide beroepen ingesteld binnen de in artikel 3 lid 2 van het competitiereglement gestelde termijn, en derhalve tijdig. De commissie laat daar, dat het beroep van Volmac rechtstreeks tot de commissie is gericht en niet is ingediend bij het bestuur van de K.N.S.B., zoals is voorgeschreven, nu het beroep wel op het Bondsbureau van de K.N.S.B. is ingediend en derhalve geacht mag worden ook ter kennis van het bestuur van de K.N.S.B. te zijn gekomen. Voorzover echter de beide beroepen zijn ingesteld door de tientalleiders van Volmac en WGM, moeten deze beide tientalleiders niet-ontvankelijk worden verklaard, daar slechts verenigingen en niet tientalleiders het beroepsrecht is toegekend. Inzoverre kan dan ook alleen het bestuur van Volmac in het beroep worden ontvangen.

B. Motivering

8. Het competitiereglement gaat in artikel 24 lid 1 er van uit dat alle partijen van een wedstrijd gelijktijdig moeten worden gespeeld. Van dit beginsel mag alleen op bepaalde, in de overige leden van dit artikel omschreven voorwaarden worden afgeweken. Dergelijke afwijkingen dienen als uitzonderingsbepalingen beperkt te worden uitgelegd. De commissie is van oordeel dat voor haar beslissing essentieel is of in de bepalingen van het competitiereglement over het vooruitspelen van partijen gesteld is dat de spelers die vooruitspelen tevoren bekend moeten zijn. De commissie is van oordeel dat dit niet het geval is en dat alleen, en dan vanzelfsprekend, die namen bekend moeten zijn als het spelers betreft die betrokken zijn bij officiële FIDE- of K.N.S.B.-wedstrijden voor wie de tegenpartij conform artikel 24 lid 4 verplicht is met het vooruitspelen accoord te gaan. Dit impliceert dat Van der Vliet op 15 november en Böhm op 6 december speelgerechtigd waren.
9. Uit het hiervoor overwogene volgt dat de beslissing van de competitieleider niet in stand kan blijven.

E. Beslissing

De commissie

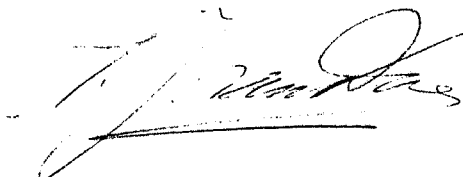
Verklaart de ingestelde beroepen niet ontvankelijk, voorzover deze door de tientalleiders van de Schaakverenigingen Volmac-Rotterdam en Desisco-Watergraafsmeer zijn ingesteld;

Vernietigt de beslissing van de competitieleider d.d. 21 december 1980 inzake de wedstrijd in de hoofdklasse K.N.S.B. tussen Desisco-Watergraafsmeer en Volmac-Rotterdam;

Besluit de op 6 december 1980 door H.Böhm in de wedstrijd Desisco/
Watergraafsmeer - Volmac/Rotterdam gespeelde partij geldig te ver-
klaren, waardoor de einduitslag van deze wedstrijd $4\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$ is.

Besluit hiervan mededeling te doen aan het bestuur van de K.N.S.B.

Aldus vastgesteld en ondertekend door de heer H.J. van Donk,
namens de heren R.J.C. Wessels, G. Gijssen en H.J. van Donk,
leden van de Commissie van Beroep Competitiegeschillen van de
K.N.S.B., op 11 februari 1981.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'H.J. van Donk', is written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.