

Beslissing van de  
Commissie van Beroep Competitiegeschillen van de KNSB

A. De feiten.

1. De Commissie heeft kennis genomen van een brief d.d. 10 mei 1983 van de heer G.I.J.M. Zwetsloot, voorzitter van de Schaakvereniging Moerwijk, waarbij hij namens Moerwijk beroep instelt tegen een beslissing van de heer G. Gijssen, Competitie leider van de KNSB, genomen naar aanleiding van het medespelen door de heer C.H. de Gorter in het team van Moerwijk, dat in de competitie 1982/1983 is uitgekomen in de Tweede Klasse C van de KNSB.
2. Daar de feiten uit de omstreden beslissing en uit het ingediende beroepschrift voldoende duidelijk zijn komen vast te staan en over deze feiten - behoudens een hierna aan te duiden punt - geen verschil van mening bestaat, heeft de Commissie het niet nodig geoordeeld betrokkenen te horen. Wel heeft de Commissie naar aanleiding van de stelling van Moerwijk, dat de heer M.W.G. de Bolster, voorganger van de huidige competitie leider, van "een en ander" zou hebben geweten, zich met de heer de Bolster verstaan. Deze heeft de Commissie medegedeeld, dat hij nimmer heeft geweten van het gedurende één seizoen uitkomen van een speler van Moerwijk zowel voor deze vereniging als voor een in een regionale bond uitkomende vereniging. De Commissie gaat er derhalve van uit, dat de desbetreffende stelling van Moerwijk onjuist is.
3. Uit de tussen partijen vaststaande feiten blijkt, dat de heer C.H. de Gorter lid is van Moerwijk en als speler van het team van Moerwijk aan de KNSB is opgegeven. Dit blijkt ook uit de uitgave, die de KNSB in september 1982 het licht heeft doen zien, en waarin dit op blz. 34 is vermeld. In het seizoen 1982/1983 is de heer de Gorter ook diverse malen als speler voor Moerwijk opgetreden. Daarnaast blijkt de heer de Gorter tevens verbonden te zijn aan de Schaakvereniging Valkenburg, welke met een team in de laagste klasse van de Leidse Schaakbond uitkomt. In de competitie 1982/1983 van de Leidse Schaakbond is hij als team-lid van Valkenburg opgesteld en is hij ook voor deze vereniging daadwerkelijk uitgekomen. In het seizoen 1982/1983 heeft de heer de Gorter éérst meegespeeld in een teamwedstrijd van Valkenburg, alvorens hij in een team van Moerwijk voor laatstgenoemde vereniging in de KNSB-competitie is uitgekomen.
4. Door het Bestuur van de KNSB is noch vóór, noch tijdens de competitie 1982/1983 dispensatie gegeven in die zin, dat er geen bezwaar zou bestaan tegen het medespelen van de heer de Gorter in zowel de competitie van de KNSB als in die van de Leidse Schaakbond. Een dergelijke dispensatie is voor de aanvang der competitie ook niet gevraagd.

5. Nadat de hiervoor genoemde feiten aan de competitieleider ter ore waren gekomen - naar Moerwijk stelt door een anonieme tip -, heeft hij bij schrijven van 27 april 1983 aan Moerwijk doen weten, dat het bestuur van de KNSB een door Moerwijk op 17 april 1983 alsnog ingediend dispensatieverzoek met betrekking tot de heer de Gorter had afgewezen, en dat hij op grond van artikel 16 lid 2 juncto artikel 18 van het competitierglement had bepaald, dat de heer de Gorter ten onrechte in wedstrijden van Moerwijk heeft deelgenomen en dat daarom de door deze speler gespeelde partijen verloren dienden te worden verklaard.
6. In een brief van 16 mei 1983 heeft de competitieleider van de Leidse Schaakbond laten weten, dat het bestuur van deze regionale bond op een desbetreffend verzoek van de Schaakvereniging Valkenburg dispensatie heeft verleend, waardoor naar het oordeel van deze regionale bond de heer de Gorter naast zijn medespelen in de KNSB-competitie, ook mocht worden opgesteld in de LeisB-competitie.

B. De grieven.

7. Moerwijk voert tegen de beslissing van de competitieleider van de KNSB de volgende grieven aan:
  - a. Artikel 16 juncto artikel 18 van het competitierglement is niet van toepassing op de onderhavige problematiek;
  - b. Als artikel 16 wel van toepassing zou zijn, dan is de combinatie van dit artikel met artikel 18 niet bedoeld voor dit specifieke geval, daar dit in strijd is met de vereiste sportiviteit, redelijkheid en billijkheid;
  - c. Gezien de voorgeschiedenis is de beslissing ook in strijd met de vereiste redelijkheid, billijkheid en sportiviteit;
  - d. Moerwijk mocht er van uitgaan, dat het meespelen van de heer de Gorter afdoende geregeld was door de Schaakvereniging Valkenburg en de competitieleider van de Leidse Schaakbond.

C. De rechtsoverwegingen.

8. Artikel 16 lid 2 van het competitierglement, voorzover hier van belang, luidt:

"Een lid, dat in het lopende competitie seizoen voor een tental in een competitiewedstrijd, bedoeld in dit reglement, dan wel in een soortgelijke wedstrijd van een bij de KNSB aangesloten regionale bond heeft gespeeld, mag - behoudens vooraf gegeven dispensatie van het bestuur van de KNSB - niet uitkomen in enig tental van een andere vereniging".

Artikel 18 van het competitierglement bepaalt, dat bij overtreding van de bepalingen van o.m. artikel 16 de competitieleider de partij steeds verloren verklaart voor de speler, die ten onrechte aan de wedstrijd heeft deelgenomen.

9. Naar aanleiding van de eerste grief stelt de Commissie vast, dat in het seizoen 1982/1983 de heer de Gorter eerst als speler voor Moerwijk is opgetreden, nadat hij reeds eerder in datzelfde seizoen als speler voor Valkenburg was opgetreden in een tientallenwedstrijd. De daardoor ontstane situatie is in artikel 16 lid 2 voorzien. Daar eveneens vaststaat, dat door het Bestuur van de KNSB geen dispensatie was verleend, kan de Commissie het oordeel van de competitieleider onderschrijven, dat de heer de Gorter na zijn voorafgaand optreden voor Valkenburg, niet meer voor Moerwijk mocht uitkomen. De sanctie op overtreding van artikel 16 lid 2 is vervat in artikel 18 van het competitiereglement, hetgeen de competitieleider de plicht oplegt te handelen en te beslissen, zoals hij heeft gedaan en de partijen van de heer de Gorter verloren te verklaren.

Moerwijk heeft in de toelichting op de grief nog gesteld, dat in de brief van 27 april 1983 de competitieleider namens het Bestuur van de KNSB zelf heeft gesteld, dat artikel 16 niet van toepassing is op het onderhavige geval. Hierin kan de Commissie echter Moerwijk niet volgen, daar in de betreffende zinsnede van die brief kennelijk wordt bedoeld op de omstandigheid, dat eerst achteraf dispensatie is gevraagd.

De Commissie verwierpt dan ook de eerste grief.

10. Ook de tweede grief kan Moerwijk geen baat brengen. Toepassing van het competitiereglement is de plicht van de competitieleider. De betreffende artikelen hebben duidelijk de strekking om mogelijkheden tot competitievervalsing tegen te gaan en stellen daarom strenge eisen met betrekking tot het binnen één seizoen uitkomen van een speler voor meer dan één vereniging. Het gewicht van de zaak blijkt ook wel uit het feit, dat het verlenen van dispensatie niet behoort tot de bevoegdheden van de competitieleider maar tot die van het Bestuur van de KNSB.
- De competitieleider kon derhalve geen andere beslissing nemen dan hij heeft gedaan, en zulks is zeker niet in strijd met sportiviteit, redelijkheid en billijkheid.
11. In de derde grief wordt eveneens een beroep gedaan op deze begrippen, met name in het licht van de voorgeschiedenis. De Commissie heeft echter geverifieerd, dat de blijkbaar reeds enkele jaren bestaande situatie van het uitkomen door de heer de Gorter voor zowel Moerwijk als Valkenburg, noch bij de huidige competitieleider, noch bij diens voorganger bekend was. Voorzover Moerwijk een beroep doet op toestemming, verleend door of namens de Leidse Schaakbond, stelt de Commissie vast, dat deze regionale bond geen enkele zeggenschap heeft ten opzichte van de KNSB-competitie. De brief van de Leidse Schaakbond d.d. 16 mei 1983, gericht aan de competitieleider, bevestigt overigens, dat voor de heer de Gorter géén dispensatie bij de KNSB is gevraagd. Het in die brief doorklinkende standpunt, dat de KNSB een door de Leidse Schaakbond gegeven dispensatie niet mag doorkruisen, dient te worden verworpen, daar een regionale bond onbevoegd is inzake beslissingen over de toepassing van het KNSB-competitiereglement en de uitvoering van de KNSB-competitie.

Hoewel de Commissie wil uitgaan van de goede trouw aan de zijde van Moerwijk en zij voorts veronderstelt, dat Moerwijk meende met toestemming van de Leidse Schaakbond te kunnen handelen, zoals is geschied, is zij van oordeel, dat Moerwijk zich had behoren te realiseren, dat zij in de KNSB-competitie speelde en zich aan het daarbij behorende reglement diende te onderwerpen. Het gaat niet aan met een beroep op sportiviteit, redelijkheid of billijkheid de risico's te willen ontgaan, die het gevolg zijn van eigen onachtzaamheid of naiviteit.

12. De vierde grief moet eveneens falen. De Commissie verwijst daartoe naar hetgeen zij omtrent de derde grief reeds overwoog ten aanzien van de Leidse Schaakbond. Zij voegt hier nog aan toe, dat elke vereniging, die in de KNSB-competitie meespeelt, haar eigen verantwoordelijkheid draagt en zich niet kan beroepen op handelingen of nalatigheden van anderen. Voorts is het beroep, dat Moerwijk in haar toelichting doet op een vergelijkbare situatie van een speler, die uitkwam voor twee verenigingen, welke in verschillende regionale bonden speelden, dan ook niet ter zake.
13. Op grond van al het vorenoverwogene verklaart de Commissie het ingestelde beroep ongegrond en handhaaft zij de beslissing van de Competitieleider van de KNSB.

D. De beslissing.

De Commissie:

Verklaart het ingestelde beroep ongegrond en handhaaft de beslissing van de Competitieleider van de KNSB, vervat in diens brief d.d. 27 april 1983 aan de Schaakvereniging Moerwijk;

Besluit hiervan mededeling te doen aan het Bestuur van de KNSB.

Aldus vastgesteld door de heren Dr. Ir. C.W. Berghout, Ir. H.J. van Donk en Mr. R.J.C. Wessels, leden van de Commissie, op 10 juni 1983 en namens de heren Berghout en Van Donk ondertekend door Mr. R.J.C. Wessels.