

14.4.1986

No. 8586/3

Beslissing van de Commissie van Beroep van de KNSB.

A. Inleiding.

1. De Commissie heeft kennis genomen van een beroepschrift van 25 februari 1986 afkomstig van de Schaakvereniging Koningsclub te Bergen (N-H) ("Koningsclub") gericht aan de Commissie, waarin Koningsclub beroep instelt tegen de beslissing d.d. 17 februari 1986 van de heer F. Vondeling, Competitieleider van de KNSB ("CL") betreffende de op 11 januari 1986 gespeelde wedstrijd Koningsclub 2-VHS in de 2^e klasse B van de KNSB-competitie 1985-1986.
2. De Commissie heeft voorts kennis genomen van de brieven van 17 en 20 februari 1986 van de CL aan de heer E. Jostmeijer, die secretaris is van Koningsclub, waarin de bestreden beslissing is vervat.

B. Feiten.

3. Op grond van de bovengenoemde stukken stelt de Commissie de navolgende thans van belang zijnde feiten vast:
 - a. De heer R. Seewald is lid van de Schaakclub "Bergen" ("Bergen") en heeft op 9 januari 1986 deelgenomen aan een wedstrijd in de 4^e klasse der Noord-Hollandse Schaakbond ("NHSB"), van Bergen 3, gespeeld tegen de schaakvereniging DJV.
 - b. De heer Seewald is lid van Koningsclub en heeft op 11 januari 1986 deelgenomen aan een wedstrijd in de 2^e klasse B van de KNSB, van Koningsclub 2 tegen VHS. Gedurende het seizoen 1985-86 heeft de heer

DW C

Seewald niet eerder voor Koningsclub gespeeld.

- c. In de laatstgenoemde wedstrijd heeft de heer Seewald zijn partij tegen de heer Kuijpers gewonnen.
- d. De CL heeft deze partij op 17 februari 1986 voor de heer Seewald en voor Koningsclub 2 op grond van het bepaalde in art. 18 van het Competitiereglement van de KNSB verloren verklaard wegens overtreding van art. 16 lid 2 van het Competitiereglement.

C. De grieven van het beroepschrift.

- 4. De Commissie stelt vast dat Koningsclub in het beroepschrift de navolgende grieven aanvoert:
 - a. Eerste grief.
Koningsclub kan voor de heer Seewald alsnog dispensatie aanvragen bij de NHSB, en in dat geval dient de beslissing van de CL te worden herzien.
 - b. Tweede grief.
Indien noch KNSB noch NHSB dispensatie zouden verlenen mag de heer Seewald dit seizoen verder voor geen enkele vereniging uitkomen, hetgeen niet aanvaardbaar is, temeer daar de KNSB via de regionale bond voor de heer Seewald van twee verenigingen contributie-afdracht ontvangt.
 - c. Derde grief.
VHS heeft niet tegen het meespelen van de heer Seewald geprotesteerd, en in dat geval behoort de CL zich van een beslissing te onthouden.
 - d. Vierde grief.
Koningsclub heeft te goeder trouw gehandeld en behoort in dat geval niet te worden bestraft.

AM E

D. Motivering van de beslissing.

5. Het beroep is ingesteld binnen de daarvoor gestelde termijn en is derhalve ontvankelijk.
6. Artikel 16 lid 2 van het Competitiereglement luidt:

"Een lid dat in het lopende competitie seizoen voor een tental in een competitie- en/of promotiewedstrijd, bedoeld in dit reglement, dan wel in een jeugdcompetitiewedstrijd, dan wel in een soortgelijke wedstrijd van een bij de KNSB aangesloten regionale bond heeft gespeeld, mag - behoudens vooraf gegeven dispensatie van het bestuur van de KNSB - niet uitkomen in enig tental van een andere vereniging."

Artikel 18 van het Competitiereglement luidt:

"Bij overtreding van de bepalingen van artikel 16 en 17 verklaart de competitieleider de partij steeds verloren voor de speler, die ten onrechte aan de wedstrijd heeft deelgenomen."

Toepassing van deze bepalingen leidt rechtstreeks tot de door de CL genomen beslissing.

7. De door Koningsclub aangevoerde gronden falen om de navolgende redenen:

- a. Eerste grief.

De toepasselijke bepalingen van het competitiegereglement houden geen verplichting - en ook geen mogelijkheid - in om consequenties te verbinden aan de wijze waarop een regionale bond reageert op overtreding van dienovereenkomstige bepalingen van het competitiegereglement van de regionale bond. Een eventuele door de NHSB (alsnog) aan de heer Seewald



te verlenen dispensatie - gesteld al dat daarvoor reden zou zijn - met betrekking tot zijn spelen voor Bergen is derhalve voor zijn speelgerechtigheid voor Koningsclub niet van belang.

b. Tweede grief.

Het is de commissie uit eigen wetenschap bekend dat de CL artikel 16 lid 2 van het Competitiereglement zo toepast dat het door Koningsclub beschreven effect - t.w. dat de betrokken speler gedurende het desbetreffende seizoen voor geen enkele vereniging meer mag spelen - zoveel mogelijk wordt vermeden.

De CL acht een dergelijke speler immers gerechtigd te spelen voor de vereniging voor wie de speler gedurende dat seizoen het eerst heeft gespeeld (hierna aan te duiden als "de eerste vereniging", i.t.t. "de tweede vereniging"). Gaat het voor wat betreft beide verenigingen om KNSB-tientallen, dan verklaart de CL de ten onrechte voor de tweede vereniging gespeelde partij(en) verloren, doch de CL laat toe dat de speler in het desbetreffende seizoen verder voor de eerste vereniging blijft spelen. De draagwijdte van de bepalingen van art. 16 lid 2 en art. 18 van het Competitiereglement gaat immers niet zo ver, aldus de aan de Commissie bekende opvatting van de CL, dat de omstandigheid dat de betrokken speler ten onrechte voor de tweede vereniging heeft gespeeld hem verder ook van het spelen voor de eerste vereniging uitluit. De Commissie acht die opvatting van de CL redelijk en in overeenstemming met de bedoeling van de vaststellers van het Competitiereglement.

In het geval dat het tiental van de tweede vereniging waarvoor de betrokken speler heeft gespeeld een tiental is dat in een wedstrijd van een bij de KNSB aan gesloten regionale bond speelt, is de CL



niet in staat om die partij verloren te verklaren. In zo'n geval pleegt de CL, zo is de Commissie uit eigen wetenschap bekend, contact op te nemen met de competitieleider van de desbetreffende regionale bond, die in voorkomend geval op basis van de eigen reglementen van de regionale bond en/of op basis van eigen beleid en verantwoordelijkheid de nodige maatregelen zal nemen. Ongeacht wat die maatregelen zijn houdt de CL, zo is de Commissie uit eigen wetenschap bekend, vast aan het beginsel dat de betrokken speler speelgerechtigd blijft voor de eerste vereniging. De Commissie acht ook deze opvatting van de CL redelijk en in overeenstemming met de bedoeling van de vaststellers van het Competitiereglement.

In het geval dat het tiental van de eerste vereniging waarvoor de betrokken speler heeft gespeeld een tiental is dat een wedstrijd van een bij de KNSB aangesloten regionale bond speelt, verklaart de CL de partij(en), die de speler van het KNSB tiental van de tweede vereniging heeft gespeeld, verloren. De CL heeft geen zeggenschap over de desbetreffende regionale bond en kan dus niet garanderen dat de competitieleider van de regionale bond de eerder voor de eerste vereniging gespeelde partij(en) geldig gespeeld zal achten en/of zal toelaten dat de betrokken speler nadien voor de eerste vereniging mag blijven uitkomen. Indien dat niet zo is, dan ligt dat in de opvatting van de CL aan de inhoud van het competitiegereglement van de desbetreffende regionale bond en/of aan het beleid van (de competitieleider van) die regionale bond. Zulks noopt de CL in zijn opvatting niet tot een andere beslissing. De Commissie acht deze wijze waarop de CL de grenzen van zijn taak en verantwoordelijkheid ziet eveneens redelijk en in overeenstemming met de bedoeling van de vaststellers

W.C.

van het Competitiereglement.

De handelwijze van de CL in het onderhavige geval is naar het oordeel van de Commissie in alle opzichten in overeenstemming met de bovenomschreven juiste en redelijke opvatting van de CL. De heer Seewald heeft gedurende het seizoen 1985-86 het eerst voor Bergen gespeeld. De op 11 januari 1986 voor Koningsclub gespeelde partij is derhalve terecht verloren verklaard. Of de competitieleider van de NHSB de partij die de heer Seewald voor Bergen speelde verloren zal verklaren en/of de heer Seewald niet gerechtigd zal achten om voor Bergen te spelen, is ter beoordeling van de competitieleider van de NHSB.

c. Derde grief.

Voor een beslissing als de onderhavige is niet vereist dat de overtreding door een protest van een belanghebbende aan de orde is gesteld. Artikel 16 van het competitiegereglement heeft de strekking te bewerkstelligen dat de competitie eerlijk en met voor alle betrokken verenigingen gelijke kansen verloopt, en de CL heeft een zelfstandige taak daarop toe te zien. Het gewicht van de desbetreffende bepalingen blijkt ook uit de tekst van art. 18 van het Competitiereglement, waarin wordt bepaald dat de CL de desbetreffende partij verloren moet verklaren ("steeds", in artikel 18), alsmede uit de omstandigheid dat beslissingen omtrent dispensatie (artikel 16 lid 2 en lid 7) aan het Bestuur van de KNSB zijn voorbehouden.

d. Vierde grief.

De Commissie gaat uit van de goede trouw van Koningsclub, doch dat leidt niet tot een andere beslissing. Artikel 18 verbindt nu eenmaal het daar omschreven rechtsgevolg aan de objectieve overtreding.

u c

ding van (o.m.) artikel 16 lid 2, zonder dat uitzonderingen worden voorzien in geval de overtreding te goeder trouw wordt begaan.

8. Op grond van het vorenoverwogene verklaart de Commissie het ingestelde beroep ongegrond.
9. Omdat de Commissie uitgaat van de goede trouw van Koningsclub, zowel voor wat betreft het laten spelen van de heer Seewald als voor wat betreft het ingestelde beroep tegen de beslissing van de Competitieleider, dient de gestorte cautie groot f. 100,-- aan Koningsclub te worden terugbetaald.

E. Beslissing.

De Commissie:

Verklaart het ingestelde beroep ongegrond en handhaaft de beslissing van de Competitieleider vervat in diens brieven van 17 en 20 februari 1986 aan Koningsclub.

Besluit dat het door Koningsclub bij het instellen van haar beroep betaalde bedrag van f. 100,-- door de KNSB aan deze vereniging dient te worden terugbetaald.

Besluit hiervan mededeling te doen aan het Bestuur van de KNSB.

Aldus vastgesteld door de heren Ir. H.J. van Donk, Dr. M.W.G. de Bolster en Mr. E.M. Enschedé, leden van de Commissie, en op 14 april 1986 mede namens de heren Van Donk en De Bolster ondertekend door Mr. E.M. Enschedé.

