

Beslissing

van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond

1. Inleiding

Op 11 november 1989 werd in de 2e klasse A van de KNSB de wedstrijd Zukertort Amstelveen II - Weenink gespeeld. In het achtal van Zukertort Amstelveen speelde mee de heer J. Schenning, die zijn partij won. De Competitieleider (CL) stelde evenwel nadien vast dat de heer Schenning niet speelgerechtigd was, omdat hij niet voldeed aan de voorwaarden voor speelgerechtigdheid zoals vervat in artikel 12 lid 1 van het Competitiereglement (CR). De partij van de heer Schenning werd dienovereenkomstig door de CL voor de heer Schenning en voor Zukertort Amstelveen II verloren verklaard. Zukertort Amstelveen II, die de wedstrijd aanvankelijk met 4 1/2 - 3 1/2 won, verloor de wedstrijd daardoor met 3 1/2 - 4 1/2. Zukertort Amstelveen ontving mededeling van deze beslissing bij brief van de CL van 23 november 1989.

2. Beroep

Zukertort Amstelveen heeft tijdig tegen deze beslissing van de CL beroep ingesteld (brief van Zukertort Amstelveen van 30 november 1989 met uitvoerige motivering). De Commissie heeft zowel de schaakvereniging Weenink als de CL in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Van die gelegenheid heeft de CL telefonisch en Weenink schriftelijk gebruik gemaakt.

3. Motivering

De Commissie heeft vastgesteld dat Zukertort Amstelveen de heer Schenning op of omstreeks 12 september 1989 - in ieder geval ruimschoots meer dan een maand voor 11 november 1989 - schriftelijk bij de Schaakbond Groot Amsterdam (SGA) als (nieuw) lid van Zukertort Amstelveen heeft aangemeld. De SGA heeft daarop echter niet terstond actie ondernomen - en heeft de heer Schenning meer in het bijzonder niet als lid van Zukertort Amstelveen aan de KNSB opgegeven - omdat nog enkele persoonlijke gegevens van de heer Schenning (voorletters, adres) ontbraken. Die gegevens zijn later, echter minder dan een maand voor 11 november 1989, wel aan de SGA verschaft, die de heer Schenning daarop als lid van Zukertort Amstelveen bij de KNSB heeft aangemeld.

De Commissie is van oordeel dat de bovenbeschreven schriftelijke opgave welke op of omstreeks 12 september 1989 heeft plaatsgevonden betekent, dat de heer Schenning op dat moment "is ingeschreven bij de regionale bond" in de zin van artikel 12 lid 1 van het CR.

De klaarblijkelijke bedoeling van deze bepaling van het reglement is immers naar het oordeel van de Commissie dat de KNSB, die voor de speelgerechtigdheid van een speler verlangt dat deze (behoudens voor wat betreft de eerste ronde, vgl. de tekst van artikel 12 lid 1 van het CR) tenminste een maand lid is van de vereniging voor wie hij uitkomt, voor het bewijs van dat lidmaatschap en van deze speelgerechtigdheid niet slechts wenst af te gaan op de eigen (leden-)administratie van de desbetreffende vereniging, doch daarvoor een objectiever bewijs van buiten af verlangt. De KNSB en de stellers van het CR hebben voor dat bewijs van buiten af, aldus oordeelt de Commissie, de schriftelijke registratie bij de regionale bond verplicht gesteld.

Aan deze klaarblijkelijke bedoeling van de KNSB en van de stellers van het CR wordt, aldus de Commissie, voldaan wanneer blijkt dat de desbetreffende speler door de vereniging schriftelijk als lid bij de regionale bond is aangemeld. De Commissie leest de woorden "is ingeschreven bij de regionale bond" in artikel 12 lid 1 van het CR derhalve als "schriftelijk is opgegeven aan de regionale bond". De tekst van het artikel laat, aldus de Commissie, ruimte voor deze aan de klaarblijkelijke bedoeling van de KNSB en van de stellers van het CR beantwoordende uitleg.

Een andere uitleg zou bovendien betekenen dat de KNSB verschillen in registratiebeleid en -voorwaarden tussen de verschillende regionale bonden aanvaardt en overneemt als evenzovele verschillende voorwaarden en condities voor de vroegere of latere speelgerechtigdheid van spelers, hetgeen evenmin de bedoeling van de KNSB en van de stellers van het CR kan zijn geweest.

4. Beslissing

De Commissie verklaart het ingestelde beroep gegrond en wijzigt de uitslag van de wedstrijd Zukertort Amstelveen II - Weenink in 4 1/2 - 3 1/2 in het voordeel van Zukertort Amstelveen II. De Commissie besluit hiervan mededeling te doen aan het bestuur van de KNSB.

Aldus vastgesteld door de heren H.J. van Donk, C.W. Berghout en E.M. Enschedé, en namens dezen ondertekend door E.M. Enschedé, op 30 januari 1990.

