

## KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND (23/20037)

Concept notulen van de Algemene Vergadering van de KNSB, gehouden op zaterdag 10 december 2022 in Cursus- en vergadercentrum Domstad te Utrecht, aanvang 10.30 uur.

---

*De Bondsraad vergaderde in de volgende samenstelling:*

Bond	Stemmental <i>ongeacht</i> aantal aanwezigen	Afgevaardigden
FSB	2 x 4 = 8	H.J. Dijkstra
NOSBO	2 x 4 = 8	J.C. van Os
SBO	2 x 4 = 8	afwezig m.k.
OSBO	2 x 7 = 14	H.J. Blom
SGS	2 x 7 = 14	H.G.K. van Lingen
SGA	2 x 5 = 10	R.W.J. Pijlman, E.M.M. Roosendaal
NHSB	2 x 6 = 12	J. de Boer, J.J.A. Poland
LeiSB	2 x 4 = 8	W.S. Zwinkels
HSB	2 x 5 = 10	T.J.M. Barendse, G. Milort (vanaf punt 6)
RSB	2 x 6 = 12	A. Ayala, P. de Weerd
ZSB	2 x 3 = 6	A. van Vliet
NBSB	2 x 6 = 12	A.M.P.D. Bruijns, H.J. Renders
LiSB	2 x 4 = 8	afwezig
NSVG	1 x 1 = 1	J. Boer
NBvS	1 x 1 = 1	J.K. de Boer
NBC	1 x 2 = 2	afwezig
CSVN	1 x 2 = 2	afwezig
ARVES	1 x 1 = 1	afwezig m.k.
Pers. Leden (PL)	1 x 8 = 8	H.R. Eppinga

*Overige aanwezigen:*

### **Algemeen Bestuur**

B. de Jong-Muhren, voorzitter  
I. Heine  
D. Hoogland  
M.H.J. Peek  
E. Mijnheer  
I. Werle

### **Ereleden/leden van verdienste**

J. Stomphorst

### **Toehoorders**

A. Dekker (Jubileumcommissie)  
J. Knuvers

### **Bonds bureau**

D.U.C. Tjiam  
T. Können, notulist

### **Afwezig m.k.**

M.J.T. Bosman  
P.H.A.J. Goud (SBO)  
F.G. Maas  
A. Rongen  
A.A. Schuering

Afspraken gemaakt en toezeggingen gedaan tijdens de vergadering zijn door omlijning gemarkeerd. De aanduiding dhr. of mevr. is telkens na de eerste keer weggelaten.

## **1. Opening**

Om 10.36 uur opent *de voorzitter* de vergadering. In een terugblik op het afgelopen halve jaar noemt ze diverse activiteiten. Ze spreekt haar tevredenheid uit over het feit dat er weer volop geschaakt wordt en over de te verwachten weer volledige bezetting van het bestuur (punt 4). In september is er in Papendal voor de tweede keer een bestuursweekend geweest. Daar is het functioneren van het bestuur besproken met een adviseur en ging het verder o.a. over veilig sporten, de taakverdeling, de voortgang van het MJB, het jubileum en de financiële kaders voor de begroting van 2023.

Er is veel te doen geweest voor de bond, met name voor het Bonds bureau: de uitvoering van het MJB (met de Routekaart), het tijdschrift Schaken.nl, de vernieuwde website (gaat in januari online) en de huisvesting. De nieuwe medewerker Johan van den Brink heeft de taken van Lise ten Holder overgenomen. De jeugd-EK's en -WK's zijn weer normaal gehouden. De KNSB is onderdeel geworden van TeamNL. Herman Hamers heeft namens de bond het congres van de FIDE bij de Olympiade in augustus bijgewoond.

De deelname van een KNSB-team aan het WK Teams in Jeruzalem leverde een incident op: activisten dreigden met een rechtszaak tegen de voorzitter persoonlijk en tegen 75 andere betrokkenen. Reden was dat het WK in Oost-Jeruzalem, bezet gebied, gehouden werd. Dat was pas een week voor het begin gebleken; eerder had de FIDE gesteld dat het WK juist in West-Jeruzalem zou worden gehouden. De bond vond het toen tegenover de spelers niet te verantwoorden de deelname alsnog af te blazen.

Rond het jubileum duiken er in het land steeds meer initiatieven op, maar dat moeten er nog meer worden. De aanwezigen wordt gevraagd te helpen met het verspreiden van die boodschap. Het voorstel van dhr. Barendse (HSB) om in alle regio's op dezelfde dag een jubileumtoernooi te houden is nu in onderzoek.

Onder applaus bedankt *de voorzitter* de medewerkers van het Bonds bureau, met name dhr. Tjiam, de jubileumcommissie o.l.v. dhr. Dekker en alle leden van de andere commissies en adviesgroepen voor hun werk in het afgelopen halfjaar. Ze stelt vast dat er steeds meer wordt gewerkt vanuit de missie en waarden van het MJB.

*Dhr. Roosendaal (SGA)* is bang dat het houden van de jubileumtoernooien op één dag veel deelnemers zal kosten. Als arbiter weet hij dat de bezetting van verschillende toernooien voor een groot deel uit dezelfde groep spelers bestaat. *De voorzitter* is zich daarvan bewust en zegt dat het deel uitmaakt van de afweging.

## **2. Mededelingen en ingekomen post**

Afmeldingen zijn ontvangen van dhr. Goud (SBO), die aantekent dat mogelijk de hele SBO afwezig is, van dhr. Olthof (ARVES) en van de leden van verdienste dhr. Maas, dhr. Bosman, dhr. Schuering en dhr. Rongen. *Barendse (HSB)* meldt dat zijn bond-genoot dhr. Milort verlaat is.

Onder applaus vertelt *de voorzitter* dat de voordracht van dezelfde Ted Barendse als lid van verdienste na afstemming met de leden van de Bondsraad is gehonoreerd. De versierselen zijn hem vorige week door haarzelf opgespeld bij het jubileum van zijn club DBC.

## **3. Concept notulen Bondsraad 11 juni 2022**

- *Concept notulen Bondsraad 11 juni 2022*

Een wijzigingsverzoek van Dekker (Jubileumcommissie) en enkele andere kleine aanpassingen blijken niet te zijn verwerkt, doordat per abuis de op een na laatste versie van de notulen met de stukken is meegestuurd. Het gaat om het volgende: onder punt 9 moet 'pool chess' gelezen worden als

*condichess*, en moet ‘de schaakt’ zijn: ‘de een schaakt’. Onder punt 13 had de zin ‘*Barendse (HSB) en Heine ... wordt meegenomen*’ omljnd moeten zijn.

Met deze wijzigingen worden de notulen vastgesteld.

- *Opvolging actiepunten 11 juni 2022*

Hierover zijn geen opmerkingen.

#### **4. Ter besluitvorming: Samenstelling bestuur**

- *Voorstel wijzigingen samenstelling AB*

Met veel genoegen draagt *de voorzitter* Johan Knuvers voor als nieuw bestuurslid. Dhr. Knuvers heeft veel ervaring in vrijwilligersfuncties bij verschillende sporten en in het ontwikkelen van strategische plannen. Hij wordt portefeuillehouder inzake de voortgang van het MJBP, veiligheid in de sport en cultuur. Daarnaast treedt hij op als aanspreekpunt voor de NBSB, LiSB en NSVG.

Dhr. Heine is kandidaat voor een tweede bestuurstermijn van drie jaar.

Het voorstel wordt bij acclamatie aangenomen.

#### **5. Ter besluitvorming: Bestuurlijke vernieuwing**

- *Voorstel bestuurlijke vernieuwing*

- *Bijlage: Advies Olfers Boshuis bestuurlijke vernieuwing*

*Dhr. Mijnheer* neemt het woord voor ‘een stukje historie’. In het eerste decennium van deze eeuw begon NOC\*NSF de eenheid van beleid binnen sportbonden te benadrukken, o.a. in een boekje over de architectuur van de bonden. Voor de KNSB kenmerkte echter juist de periode 2005-2010 zich door verschillen van inzicht tussen het bestuur en de Bondsraad. Voorzitter Eddy Schuyer vond daarom dat rust, orde en regelmaat voorlopig prioriteit moesten hebben boven bestuurlijke vernieuwing. Terwijl veel andere sportbonden hun Bondsraad door een Ledenraad vervingen, voldeed de KNSB alleen aan de minimumeis van NOC\*NSF: alle regionale bonden namen in artikel 2 van hun statuten op dat zij het beleid van de KNSB volgden.

In de toekomstverkenning die de commissie van Ruurd Kunnen in 2013 aan het bestuur aanbood, werd niettemin voorgesteld een discussie over de bestuurlijke vernieuwing te beginnen. Schuyer vond het van groot belang dat de vernieuwing van onderaf zou gebeuren. De aanbeveling van de commissie om de regionale competities te laten samenwerken, werd werkelijkheid bij de SGS, OSBO en SBO. Zij willen nu ook een gezamenlijke jeugdcompetitie opzetten en uit hun initiatief is het voorstel voortgekomen dat de KNSB de contributie voor alle regionale bonden kan gaan innen. Enkele jaren geleden vond dhr. De Weerd (RSB) dat het tijd werd om na te denken over de vraag ‘Wie doet wat?’, wat leidde tot de instelling van de commissie Taakverdeling.

Bij de door die commissie onderzochte casus jeugdschaak bleek dat wat landelijk werd uitgedacht niet goed in de regio’s en bij de verenigingen terecht kwam, een voorbeeld van falende eenheid van beleid. Daarop werd advies gevraagd bij Olfers & Boshuis Juristen, wat er onder meer toe leidde dat het doel van een betere structuur in het MJBP werd opgenomen.

Onder andere het jeugdschaak en het topschaak zijn nu niet vertegenwoordigd in de Bondsraad. Wat ook opvalt is dat de raad helemaal uit mannen bestaat, grotendeels van een bepaalde leeftijd. Vanwege het streven naar diversiteit en inclusiviteit is er verandering nodig. Het bestuur merkt momenteel dat het beleid niet goed doorwerkt. In het MJBP staat dat de regio’s moeten worden versterkt in dat waarin ze goed zijn. De bedoeling is niet om die organisaties uit te vlakken, maar juist om hun werk te faciliteren door hen te ontlasten van bestuurlijke drukte. Het is belangrijk dat er organisatoren in de regio actief blijven: alles centraal regelen zou ertoe leiden dat de KNSB de feeling verliest met wat er regionaal speelt.

*Dhr. De Boer (NHSB)* vult als lid van de commissie Bestuurlijke vernieuwing aan dat het huidige bestuursmodel uit 1932 dateert en dat het alleen al daarom verstandig is het te heroverwegen. De commissie – bestaande uit De Weerd (RSB), dhr. Renders (NBSB) als voorzitter en De Boer zelf, en ondersteund door mevr. Olfers en dhr. Boshuis – is dit jaar vier keer bij elkaar gekomen. De hoop achter het voorstel de tweede bestuurslaag weg te halen is dat de besluitvorming zich daardoor meer kan richten op het belang van de sport. De commissie heeft zich beziggehouden met de vraag hoe de Ledenraad zo moet worden samengesteld dat alle onderdelen van de sport voldoende aandacht krijgen. Welke mensen zouden erin moeten zitten en hoe kan daarvoor worden gezorgd? Op de weg naar een Ledenraad moet het mogelijk worden dat regionale bonden een fusie aangaan met de KNSB. *De Boer* hoopt dat het resultaat van de inspanningen van de commissie, geholpen door de bezielende adviezen van Olfers en Boshuis, een positieve discussie in deze vergadering zal zijn.

*Mijnheer* meldt met dank dat de NHSB zich twee weken eerder bereid heeft verklaard mee te werken aan een pilot.

*Olfers* licht nu het advies toe. Ze vindt het mooi om een groep mensen te zien die zijn zaterdag opoffert aan een vrijwillige activiteit, maar merkt ook op dat de gemiddelde leeftijd vrij hoog is. De bestuurders willen groei, maar hoe moeten de mensen worden binnengehaald? Daarvoor is representativiteit bepalend.

De regio's zijn in elke sport belangrijk voor het contact met de achterban en moeten daarom hun werk goed kunnen doen. Voor hen is het organiseren van de regionale kampioenschappen vaak de belangrijkste activiteit. Om dat te kunnen blijven doen moeten ze af van de bestuurlijke last. Sommige bonden zijn niet op volledige sterkte, terwijl de wet juist steeds zwaardere eisen stelt. In heel verenigingsland neemt het aantal vrijwilligers voor een bestuursfunctie af. *Olfers* doet een beroep op solidariteit: de bestuurlijke last moet omlaag voor de bonden die het moeilijk hebben. Niet om organiserende activiteiten in de regio af te schaffen, maar juist om ze te stimuleren door er menskracht voor vrij te maken.

Er zijn in Nederland nog vijf bonden (op een totaal van 77) met een Bondsraad; allemaal worstelen ze met dezelfde problemen als de schaaksport. Verandering is altijd moeilijk: belangen van positie, macht en geld concurreren met het collectieve belang. Maar er zijn wel afspraken mogelijk om het 'eigenbelang' te beschermen, bijvoorbeeld het oormerken van geld voor een regio.

Een ander punt is de samenstelling van de Ledenraad. Die zou liefst meer representatief moeten worden, maar ook een regionale vertegenwoordiging moeten hebben zoals nu de Bondsraad. Het voorliggende voorstel is een van de mogelijkheden. Diversiteit is eng, want het gaat om mensen die je niet kent. Daarom het voorstel om, net als bij veel andere bonden, met een selectiecommissie te werken. Daarin zitten bijvoorbeeld een of meer onafhankelijke mensen met bestuurlijke ervaring. De tennisbond is een voorbeeld van een bond die daarvoor criteria heeft opgesteld en in regels vastgelegd. Als er dan bijvoorbeeld een vertegenwoordiger van het topschaak nodig is, kan een regio die een geschikte persoon kent een voordracht doen. Die voordrachten door de regio's staan nog niet in het advies, maar ze lijken *Olfers* een goed idee omdat ze de binding met de regio's versterken.

Er volgt een vragenronde met reacties, reacties op de reacties enz. Bijdragen over hetzelfde onderwerp zijn hieronder steeds bij elkaar gezet.

*Dhr. Van Os (NOSBO)* ondersteunt in grote lijnen het pleidooi van Olfers. Al sinds de jaren negentig zijn in de Bondsraad vaak dezelfde gezichten te zien, alleen telkens iets ouder. Hij vraagt zich wel af hoe ervoor gaat worden gezorgd dat de leden zich verbonden en betrokken voelen. Als het om het jubileum gaat, of als er een bestuurslid nodig is, maakt hij vaak mee dat de reactie is: 'Dat moet de bond maar organiseren.' Of er wordt gezegd: 'Mijn vereniging wil dit niet.' De gewone leden worden te veel consumenten, iets wat zich ook uit in het grote aantal zwarte leden bij andere regionale bonden. *Olfers* antwoordt dat het voor betrokkenheid belangrijk is dat de regio's veel organisatie-activiteit ontplooiën. Dat er meer consumentisme is, is een werkelijkheid, maar andere bonden laten zien dat

daar creatief mee valt om te gaan. Het is ook weer niet zo dat ledenbinding niet meer bestaat: een Facebook-groep is ook een soort vereniging, weliswaar met een meer individueel karakter. Weet je de betrokkenheid van mensen te vergroten, dan blijken ze vaak wel bereid een steentje bij te dragen.

*Roosendaal (SGA)* zag in de jaren tachtig veel jonge mensen in de besturen. De generatie die er nu zit is de generatie die het nog wil doen, die van daarna willen het niet, of hoogstens als ze hun pensioen naderen. Ook al willen we meer diversiteit, het punt is dat de mensen waarschijnlijk moeilijk te vinden zijn. Daarbij komt dat de schaakwereld minder divers is dan de samenleving als geheel.

Verder vindt *Roosendaal* positie, macht en geld wel de laatste dingen die een schaakbestuurder heeft. *Olfers* antwoordt daarop dat ze niet doelde op geld voor de bestuurder zelf, maar voor diens regio. Positie en macht zijn wel persoonsgebonden.

Het verbaast *Roosendaal* dat de voorgestelde opzet werkt met een raadslid voor elke regio, ongeacht de grootte daarvan. Hij zou graag een systeem zien zoals het huidige, waarin grote regio's meer stemmen hebben. Anders kan dezelfde droevige situatie ontstaan als bij de FIDE, waar de kleinste schaaklanden evenveel macht hebben als de grote, met alle gevolgen van dien. Volgens *Olfers* gaat die vergelijking niet op: de leden van de Ledenraad zitten er niet voor een achterban, maar voor het collectief. Het systeem van *one man one vote* stimuleert samenwerking, solidariteit en luisteren naar de kleintjes, niet 'de grootste wint'. Juist een systeem met stemmentallen brengt risico's met zich mee. In de biljartbond heeft het carambole 75 % van de stemmen. Die groep wint dus alles en stemt voorstellen uit bijvoorbeeld het poolbiljart consequent weg. Dat is niet iets om te willen. Een tussenmodel met een grove indeling (bijvoorbeeld groot/middelgroot/klein) zou wel mogelijk zijn, maar het systeem moet voldoende stabilisatoren hebben. Als bijvoorbeeld de amateurschakers een te grote macht hebben, zullen ze voorstellen vanuit de topsport afbranden.

Verder vraagt *Roosendaal* hoe de leden van de Ledenraad verkozen gaan worden. Hij vindt dat het wollige taalgebruik in het advies hier tot onduidelijkheid leidt. De Ledenraad kiest zijn eigen nieuwe leden: dat lijkt op Tweede Kamerleden die zelf hun opvolger kiezen en dreigt tot eenheidsworst te leiden. Er moet ook worden gezorgd voor diversiteit op het gebied van opinies en dergelijke.

Ten antwoord vraagt *Olfers* zich hardop af hoe de selectiecommissie moet worden samengesteld. Vaak is het verstandig een onafhankelijke voorzitter te kiezen, die niet in de Ledenraad zit en niet eerder een regio vertegenwoordigd heeft. Er kan een profielschets worden opgesteld, waarna er een sollicitatieprocedure kan volgen. Soms is het toch prettig om iemand uit de Ledenraad als voorzitter te hebben, omdat die raad dan weet wat voor vlees hij in de kuip heeft. Uiteindelijk stemt de Ledenraad over de nieuwe raadsleden, niet de selectiecommissie. Vaak wordt er een selectiecommissie gekozen met bijvoorbeeld twee mensen die veel weten van de betreffende bond, samen met een onafhankelijke voorzitter. De KNSB zou eens bij bonden met zo'n selectiecommissie op bezoek kunnen gaan. De leden van de commissie zouden eventueel ook onafhankelijk kunnen zijn, dus niet uit de Ledenraad afkomstig. Mensen voor de Ledenraad vinden lukt over het algemeen wel, maar daarvoor is wel belangrijk dat zij zich thuis voelen bij de bond.

*Roosendaal (SGA)* vindt dit geen antwoord op zijn vraag: zijn bezwaar blijft staan dat de Ledenraad zijn eigen nieuwe leden kiest. Volgens *Barendse (HSB)* is het enige verschil met de huidige situatie dat er een selectiecommissie wordt toegevoegd, die het profiel kan kiezen. *Roosendaal* werpt tegen dat het toch de Ledenraad is die de selectiecommissie samenstelt, wat tot een 'ons kent ons'-sfeer leidt. *De Weerd (RSB)* vraagt daarop wie dan de selectiecommissie zou moeten kiezen. *Roosendaal* antwoordt dat op dit moment de Bondsraadleden worden gekozen door de regio's, wat minder een zichzelf in de staart bijtende situatie is als de voorgestelde met de Ledenraad.

*Mijnheer* rondt de discussie af met de opmerking dat het stuk nog een concrete vertaling moet krijgen in de vorm van statuten en dergelijke. De onduidelijkheden moeten worden aangepunt, huiswerk voor de commissie. *De voorzitter* merkt op dat ook andere leden van de Bondsraad nog tot de commissie kunnen toetreden.

*Dhr. Pijlman (SGA)* merkt op dat hij eerder aandacht heeft gevraagd voor het draagvlak op regionaal niveau voor de bestuurlijke vernieuwing. Wat de motieven voor die vernieuwing betreft: het punt van onvoldoende bestuurskandidaten speelt in de SGA (nog) niet. Het andere punt, eenheid van beleid, is heel abstract en is in de SGA-vergaderingen nog niet aan de orde geweest, evenmin als de bestuurlijke vernieuwing in het algemeen. *Pijlman* vindt daarom niet dat hij mandaat heeft om erover te beslissen. Hij vraagt *Olfers* wat er bij andere sportbonden is gedaan voor het opbouwen van het draagvlak. Volgens *Olfers* gaat het vooral om het vertellen van het juiste verhaal. Eenheid van beleid is daarin erg belangrijk. Het eerder genoemde voorbeeld van de biljartbond geeft weer hoe bonden die nog de oude structuur hebben daarmee worstelen. Omdat leden zullen willen weten hoe het er in de praktijk uitziet, stelt *Olfers* voor nu eerst de uitgangspunten te gaan uitwerken. Het maken van een lijst met antwoorden op veel gestelde vragen en bijvoorbeeld een powerpoint-presentatie brengt je al in de opmaat naar besluitvorming. Ook de pilot is een goed moment om de vernieuwing uit te leggen, omdat je erbij kunt vertellen dat sommige bonden ontzorging nodig hebben.

In de stukken voor het Bondenoverleg, merkt *Pijlman (SGA)* op, stond dat het de bedoeling is dat deze Bondsraadvergadering het voorstel goedkeurt, waarna bij de volgende vergadering de statuten worden aangenomen. Hij vraagt *Mijnheer* of dat niet wat snel is. *Mijnheer* antwoordt dat het niet per se in dit tempo hoeft en dat het alleen om het concreet maken en vaststellen van de volgorde van de stappen ging. Hij of een ander lid van de commissie gaat graag langs bij bonden die een toelichting willen. Op voorstel van *dhr. Blom (OSBO)*, die de vaart er graag in wil houden, zegt *Mijnheer* toe dat alle regionale bonden daar vóór de volgende Bondsraad de gelegenheid voor krijgen. Volgens *Olfers* zijn vooral simpele vragen te verwachten over de contributie, de deelname aan competities en of men hetzelfde aanspreekpunt houdt. *Dhr. Poland (NHSB)* vertelt dat *Mijnheer* recent een voordracht heeft gehouden bij de Algemene Ledenvergadering van de NHSB. De veertig verenigingen hadden daarover twee keer een mail gekregen, minder dan twintig hadden iemand gestuurd. Dat kan de andere bonden een idee geven van de belangstelling voor dit proces. Hij raadt aan te benadrukken dat het om de toekomst van de bond gaat.

*De Boer (NHSB)* en met hem *Olfers* vindt het belangrijk te benadrukken dat het wat fuseren betreft niet om een categoriaal besluit gaat, maar om een individueel besluit dat een regionale bond zou kunnen nemen als het model bij die bond past. Het is dus het creëren van een optie. *Pijlman (SGA)* werpt tegen dat het omvormen van de Bondsraad in een Ledenraad wel een categoriaal besluit is. *Mijnheer* beaamt dat en zegt dat het traject op een zorgvuldige manier moet worden doorlopen.

*Dhr. Zwinkels (LeiSB)* blijft er moeite mee houden zich voor te stellen wat het probleem is dat moet worden opgelost. De LeiSB heeft geen problemen met de bestuurlijke bezetting of de bijwoning van de vergaderingen. *Mijnheer* antwoordt dat de situatie met de reistijden in de periferie heel anders is, waardoor sommige clubs niet op de vergaderingen verschijnen.

Hoewel de LeiSB de redenen voor de pilot dus niet herkent, wil de bond wel graag solidair zijn met de bonden die zulke problemen hebben. *Zwinkels* vraagt zich echter wel af of er voldoende is gedaan om bestuursleden te vinden. Er lijkt soms in het wilde weg een mail te worden rondgestuurd in plaats van mensen persoonlijk te benaderen. Hierop antwoordt *Poland (NHSB)* dat de problemen in de NHSB in elk geval reëel zijn. Hij bezoekt zo veel mogelijk verenigingen om mensen te vinden en stuurt daarnaast mails. Bij het zoeken van bestuursleden moet ook naar geschiktheid worden gekeken.

Op de vraag welke taken de KNSB precies wil overnemen en hoe de bonden worden ontzorgd antwoordt *Mijnheer* dat dit soort zaken – wat blijft er over in de regio, wie organiseert de persoonlijke kampioenschappen e.d. – in de pilot met de NHSB wordt uitgewerkt en daarna wordt teruggekoppeld aan de Bondsraad.

*Zwinkels (LeiSB)* vraagt zich af of een Ledenraad wel tot een betere besluitvorming leidt. Het huidige getrapte model, met de regionale bonden die verantwoording afleggen aan de clubs als tussenschakel, is mooi en houdt de binding in stand. Het is niet goed dat overboord te gooien. Verder is de manier

waarop de Ledenraad gekozen wordt hem nog niet duidelijk. Mag elk KNSB-lid stemmen? Gaat het per regio? Enige grip op een goede vertegenwoordiging van de regio in de Ledenraad lijkt hem belangrijk. Het kan een optie zijn de vertegenwoordiger van de regio te laten afvaardigen door de regionale bond. *Mijnheer* antwoordt dat het stelsysteem nog wordt uitgewerkt.

Wel ziet *Zwinkels (LeiSB)* meerwaarde in het toevoegen van een vertegenwoordiging van het jeugdschaak en het topschaak. Toch hebben de regio's daar ook kennis van en kunnen ook in de huidige structuur specialisten meewerken. Hij vraagt zich af wat er gaat veranderen in verband met de jeugdleidersvergaderingen. *Mijnheer* belooft dat de commissie de punten van *Zwinkels* meeneemt.

*Poland (NHSB)* wil graag weten wat de achtergrond is van de frase 'zonder last of ruggespraak' in het advies. Het gaat steeds over solidariteit; is iemand die zonder last of ruggespraak functioneert wel voldoende solidair met de groep wiens belangen hij zou moeten bepleiten? *Olfers* antwoordt dat de leden van de Ledenraad aanspreekbaar moeten zijn en een verbindende houding horen te hebben, maar niet aan een touwtje horen te zitten, d.w.z. zich niet met een opdracht op pad moeten laten sturen. Ook de WBTR schrijft dat voor. Het wezenlijke is dat de leden er zitten om in het collectieve belang besluiten te nemen.

Op de vraag of er iemand van de bijzondere bonden in de Ledenraad moet zitten, antwoordt *Mijnheer* dat dat nog moet worden uitgewerkt.

Op de vraag of de taken van de regionale bonden worden overgenomen door het KNSB-bestuur of door het Bonds bureau, antwoordt *Mijnheer* dat het niet zo simpel ligt: de regio kan nog steeds zaken organiseren. Bij de bridgebond bijvoorbeeld zijn de regionale bonden omgevormd tot districten, waar vrijwilligers met een budget activiteiten op touw zetten. Zij houden ook vergaderingen, ze leggen alleen geen verantwoording af aan de leden. Op de vervolgvraag of dat betekent dat de verenigingen geen invloed meer hebben, antwoordt *Mijnheer* dat dat wel het geval is. Bij de tennisbond zitten de districten bijvoorbeeld in de Ledenraad.

*Dhr. Ayala (RSB)* vindt dat 'ontzorgen' wel prettig klinkt en dat ook teruggaan naar 25 personen met een betere vertegenwoordiging van topschaak en jeugd hem een goed idee lijkt. Maar er gaat ook onnodig iets verloren. Waarom niet de Bondsraad uitbreiden met vertegenwoordigers van het topschaak en de jeugd? *Olfers* antwoordt dat ook het nieuwe systeem kan worden ingericht met voordracht vanuit de regio's, maar dat het wel belangrijk is te streven naar meer diversiteit en vertegenwoordiging van bijzondere groepen. Dat moet allemaal nog worden uitgewerkt. *De voorzitter* noemt een betere vertegenwoordiging van vrouwen vanuit haar eigen ervaring belangrijk.

Afrondend verzekert *de voorzitter* de vergadering dat het proces de tijd zal krijgen die het nodig heeft. *Barendse (HSB)* vindt dat laatste in strijd met het voorliggende besluit om per december 2023 over te stappen op een Ledenraad, terwijl er nog zo veel onduidelijkheden zijn. Hij zou daarom op dit moment tegen stemmen. Bij de nu volgende discussie blijkt dat veel weerstand is terug te voeren op een onduidelijkheid in het voorstel. Waar onder punt 1 staat: 'Het voorstel tot het omvormen van de Bondsraad in een Ledenraad, en het instellen van een selectiecommissie voor de Ledenraad', was bedoeld: 'Het voorstel tot *het uitwerken* van het omvormen van...' Het voorstel wordt in deze zin aangepast. Verder wordt op verzoek van *Poland (NHSB)* onder punt 2 het woord 'pilot' vervangen door 'onderzoek'.

Het aldus gewijzigde voorstel wordt bij acclamatie aangenomen.

## **6. Ter besluitvorming: Contributie-inning KNSB namens regionale bonden**

### *- Voorstel contributie-inning KNSB namens regionale bonden*

*De Boer (NHSB)* wil graag weten of de regionale bonden de KNSB een factuur moeten sturen voor hun deel van de contributie, iets wat ook zijn voorkeur zou hebben. De regionale bonden hebben immers de gegevens van hun leden, en factureren zou passen bij hun verantwoordelijkheid tegenover de leden. Ook uit het oogpunt van accountancy is dit systeem misschien een goed idee. Volgens *Milort*

(HSB) biedt lid 1c van het voorstel ook die ruimte. De voorzitter zegt toe dat het met de accountant besproken wordt.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

## **7. Lunchpauze**

In afwijking van de agenda is de pauze voorafgegaan aan de afronding en stemming onder punt 5 en aan punt 6.

## **8. Ter bespreking: Voortgang voorbereiding jubileumactiviteiten**

### *- Rapportage jubileumactiviteiten*

*De voorzitter* geeft als lid van de Jubileumcommissie een overzicht van de recente ontwikkelingen. Bij de kick-off van het jubileum bij Tata Steel Chess op 19 januari hoopt de commissie het definitieve programma te presenteren. Het is voor zo'n 90 % zeker dat de jeugdolympiade en de meisjes-toptienkamp in Eindhoven in augustus doorgang vinden, waarmee een groot internationaal jeugd-evenement naar Nederland zou worden gehaald. Het wachten is nog op de toekenning van de subsidieaanvraag bij VWS. De eerste nationale schoolschaakdag op 23 mei begint steeds meer vorm te krijgen. De kans lijkt groot dat het lukt om daarnaast elk basisschoolkind in het land twee maanden lang een gratis Chessity-schoolaccount te geven. Als dat doorgaat moeten er ook veel mensen gemobiliseerd worden om de scholen enthousiast te maken. Er is ongeveer 80 % kans dat het evenement op 31 mei in het Spoorwegmuseum, waarvoor ook het Koninklijk Huis is uitgenodigd, doorgaat. Het wordt een groot feest voor jong en oud. In dat geval vervalt wel het evenement van 20 mei op Papendal. *De voorzitter* adviseert het nieuws over de ontwikkelingen in de gaten te houden. Op 1 december is het jubileumboek *Schaakland vol verhalen* naar de drukker gegaan. Leden kunnen het bij voorinschrijving tegen een gereduceerd tarief aanschaffen. *De voorzitter* roept op hiervoor reclame te maken bij de verenigingen.

*Dhr. Boer (NSVG)* vraagt of eraan is gedacht dat zijn achterban het jubileumboek niet kan lezen. De voorzitter zal navraag doen.

*Dekker (Jubileumcommissie)* geeft een verdere toelichting, waarvan de niet in de rapportage opgenomen punten hier worden vermeld. De jubileumpostzegel komt op 23 mei uit. Voor een schaaklied, dat centraal niet gefinancierd kon worden, is het gelukt in de HSB-regio financiering te vinden. Het lied, waarvoor ook de Chess Queens zich hebben ingezet, komt in januari af. Voor de niet-centrale activiteiten adviseert *Dekker* de website in de gaten te houden (de link staat prominent op schaken.nl). Om meer van zulke activiteiten te krijgen wordt de hulp van de regionale bestuurders gevraagd. Een mooi voorbeeld van een activiteit is het toernooi Koningsgambiet Hilversum.

*Dekker* laat met trots de jubileumpin zien, waarvan er alvast 2500 besteld zijn. De bibliotheken zijn overal enthousiast over het schaken. Jesús Medina hoopt binnenkort ergens in het land de honderdvijftigste schaaktafel neer te zetten; er is geen betere methode om voor publiciteit voor het schaken te zorgen. Den Haag heeft een mobiele schaaktafel. De financiering van de stichting voor schaaktafels in Oeganda is tijdelijk stopgezet. Het blijkt dat de scholen voorlopig terughoudend zijn vanwege een ebola-epidemie. Volgend jaar gaat de campagne weer verder. Op het sponsorschakbord zijn nu nog tien velden verkrijgbaar. Frans Peeters maakt mooie banners voor de toernooien. Het sponsorbord komt daar alleen op te staan als het vol is.

## **9. Ter besluitvorming: Verkoop pand**

### *- Voorstel verkoop pand*

*Dhr. Hoogland* geeft een toelichting. De kosten van huur en koop van een geschikt pand lijken nog steeds vergelijkbaar. De doelstelling is nu ruimte te huren tegen kosten die vergelijkbaar zijn met de kosten van het huidige pand. De taxatiewaarde daarvan is nog steeds € 950.000. Er zijn veel gesprekken gevoerd met de medewerkers van het Bondsbureau, die eerst wat de hakken in het zand zetten, maar zich nu sterk betrokken tonen. Het bestuur is druk bezig en heeft makelaars benaderd. Er zijn en worden locatie bezocht. De drie al bezochte locaties bevinden zich in de provincie Utrecht,



voegt *Hoogland* desgevraagd toe. Bij andere bonden die op die locaties actief zijn wordt gepolst hoe zij staan tegenover samenwerking, een belangrijk punt zowel wat de werknemers als het bestuur betreft.

Op de vraag of er is vastgelegd wie autoriteit heeft om te onderhandelen over de prijs, bijvoorbeeld als een gegadigde zijn bod laat zakken, zegt *Hoogland* dat dat niet nodig is. Er is immers geen plicht tot verkoop als men met een partij in gesprek is.

Op de vraag of het mogelijk is de huurbedragen van de drie bezochte locaties met de vergadering te delen als input voor het besluit, antwoordt *Hoogland* dat de feitelijke kosten pas bekend zijn als vaststaat hoeveel werkplekken er gehuurd worden. Het beeld is wel dat de kosten niet boven € 35.000 uitkomen.

De mogelijkheid van hybride werken wordt altijd meegenomen, zegt *Hoogland* desgevraagd.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

#### **10. Ter besluitvorming: Begroting/jaarplan 2023**

- *Voorstel begroting/jaarplan 2023*
- *Begroting/jaarplan 2023*
- *Bijlage: Meerjarenbegroting 2023-2025*
- *Advies FAC*

*Heine* neemt het woord voor een toelichting, waarvan de niet in de documenten opgenomen punten hier worden vermeld. Het was erg prettig dat alle gesprekken deze keer weer live gevoerd konden worden. Het eigenaarschap van de teams van het Bonds bureau voor hun deelbegroting neemt nog ieder jaar toe. De opstelling van de begroting verliep deze keer rimpelloos. De begroting weerspiegelt duidelijk de ambities van het MJB, wat o.a. te zien is aan de posten voor schoolschaak en social media.

Door de hoge inflatie was de ‘oude’ begrotingsstijl niet meer houdbaar; er moet meer kostendekkend worden gewerkt, zo is er een forse contributieverhoging nodig. *Heine* vraagt de Bondsraadleden dit uit te dragen naar hun achterban. Het bestuur wil voorkomen dat de KNSB in dezelfde situatie terechtkomt als de bridgebond, die te laat is begonnen de tering naar de nering te zetten en nu moet reorganiseren om een groot gat in de begroting te dichten. Schaken.nl is een belangrijk verdienmodel, maar is nog niet helemaal kostendekkend. Voor de vrijwillige bijdrage aan het jubileum van € 30.000 die het bestuur van de regionale bonden vraagt, kunnen bijvoorbeeld toernooien in de regio worden georganiseerd.

*Poland (NHSB)* geeft hierna een samenvatting van het advies van de FAC.

De bijdragen in de daarop volgende ronde voor vragen en commentaar zijn weer op onderwerp bij elkaar gezet.

*De Weerd (RSB)* heeft er bezwaar tegen dat het verzoek aan de bonden om een jubileumbijdrage van € 30.000 is verstopt in het voorwoord van de penningmeester bij de begroting, terwijl het best om een hoop geld gaat. ‘Gevraagd’ is cryptisch geformuleerd; hoe stelt het bestuur het zich voor, komt er een koppeling met regionale activiteiten? *Heine* antwoordt dat hierover in het Bondenoverleg is gesproken. Het bedrag van € 30.000 is op een collectief gevoel gebaseerd. Als er niets van de regio’s wordt ontvangen, betekent dat een kleiner feest; het bestuur wil niet meer dan € 70.000 uit de verkoop van het pand aan het jubileum besteden. Daarom een appèl aan de Bondsraadleden om het verzoek in hun eigen vergaderingen te bespreken. Wordt er geld beschikbaar gesteld, dan doet de KNSB ook een extra stapje voor het organiseren van regionale activiteiten.

Volgens *Barendse (HSB)* zijn de kansen op het loskrijgen van de € 30.000, afgaande op de berichten, niet heel goed. Op zijn vraag of er dus ook twee verschillende jubileumplannen zijn, antwoordt *Heine*

dat de KNSB dan inderdaad niet méér zal bijdragen en het jubileum zal versoberen. *De voorzitter* hoort het graag als men bedrijven kent die willen bijdragen. Volgens *Milort (HSB)* kan het, om bijdragen te genereren, helpen te weten welke activiteiten in het sobere scenario niet doorgaan. *Heine* belooft daarop terug te komen.

*Poland (NHSB)* merkt op dat de FAC er geen bezwaar tegen zou hebben als er meer geld uit de opbrengst van het pand zou worden gebruikt om een tegenvallende vrijwillige jubileumbijdrage te compenseren. Het gaat om iets eenmaligs en om een kans veel publiciteit te genereren. *Heine* antwoordt dat hij een berekening heeft gemaakt om te bepalen wat een gezond maximum leek te zijn en dat hij daar niet boven wil gaan.

*Zwinkels (LeiSB)* vindt vrijwilligheid geen erg goed uitgangspunt voor een bijdrage aan het jubileum. Gezien het solidariteitsbeginsel zou het via de contributie moeten gaan. In verband met de planning van de regionale vergaderingen vraagt hij wanneer *Heine* zekerheid wil hebben over de hoogte van de bijdragen. Ook vraagt hij hoe de vergoeding van de regionale activiteiten geregeld wordt. *Heine* antwoordt dat de bedoeling is om zonder het te ingewikkeld te maken, samen een goed feest te hebben. Als een activiteit eenmaal is goedgekeurd, is de KNSB waarschijnlijk het best geoutilleerd om de administratieve kant te verzorgen. Wel is het van belang dat de bonden binnen een redelijke termijn duidelijkheid geven over de hoogte van de bijbehorende bedragen, dus niet bijvoorbeeld pas in september. Op de vraag of NOC\*NSF niet een potje voor jubilea heeft, antwoordt *de voorzitter* ontkennend.

*De Weerd (RSB)* mist een meerjarenperspectief op de personeelskosten. Hij heeft geen meerjarenbegroting bij de stukken gezien. De ambities van het MJBP vragen om personeel; straks is er in 2024 nog een medewerker nodig en wordt de contributie weer met 7 % verhoogd. Bij het antwoord van *Heine* blijkt dat *De Weerd* het afzonderlijke Excel-document met de meerjarenbegroting heeft gemist. Het document beschrijft verdere stappen in het toewerken naar verdienmodellen. Het abonnementsgeld voor Schaken.nl is daar een voorbeeld van, net als het tarief voor de Schaak-Off. De KNSB mag er best trots op zijn dat het lukt om niet-leden daaraan voor niet meer dan € 10 te laten meedoen. Voor de toekomstige personeelsbezetting is van belang dat het Bonds bureau volgens het MJBP meer een netwerkorganisatie moet worden, die wat bezetting betreft toekomstvast is. *Tjiam* voegt toe dat de meerjarenbegroting voor 2024-2025 extra uitgaven voor het schoolschaak bevat. *De voorzitter* merkt op dat het bestuur kijkt of er besparing mogelijk is door met andere bonden samen accommodatie te huren. Het beleid en de geplande uitgaven moeten uiteraard economisch te verantwoorden zijn.

*Dhr. Eppinga (PL)* ziet de teksten over trainers voor het schoolschaak in het document begroting/jaarplan 2023 niet vertaald in posten op de begroting. Dat vindt hij slecht passen bij het doel het schoolschaak te faciliteren. Verder kan hij de zojuist door *Tjiam* gemaakte opmerking over extra uitgaven voor het schoolschaak niet in de meerjarenbegroting terugvinden. *Tjiam* reageert dat het alleen om de kosten voor *dhr. Van den Brink* gaat. Volgens *Eppinga* komt het er dan in feite op neer dat men meer wil, terwijl het budget gelijk blijft. Er zou bijvoorbeeld een postje van € 2500 moeten zijn voor stimulering van het jeugdschaak. Dat moet worden gefaciliteerd met geld en worden benoemd. *Heine* vindt de manier waarop het jeugdschaak is verwerkt in de begroting te ingewikkeld om in de vergadering uit te leggen. *Mevr. Werle* zegt dat het bestuur in overleg met *Van den Brink* wil bepalen wat er te doen valt. Ze is het er wel mee eens dat de begroting de ambities voor het jeugdschaak niet helemaal reflecteert en dat het goed zou zijn meer gelden vrij te maken. Daarvoor is het zoeken van sponsors belangrijk. *Eppinga (PL)* constateert een discrepantie tussen de vernieuwingswens van het MJBP en de begrotingen. Hij ziet weinig verschil met vroeger en pleit ervoor daar iets aan te doen.

*Zwinkels (LeiSB)* spreekt er zijn teleurstelling over uit dat het niet is gelukt een sponsor voor het NK te vinden, waarop *de voorzitter* zegt dat het woord teleurstelling geen recht doet aan alle inspanningen van de vele betrokkenen. Veel bedrijven zijn enthousiast geworden van het verhaal van de KNSB,

maar de doorlooptijden zijn lang omdat er in een bedrijf veel verschillende belangen zijn. Er zijn wel veel zaadjes geplant en het bestuur hoopt en verwacht volgend jaar te kunnen oogsten.

*Dhr. Van Lingen (SGS)* memoreert dat in de stukken staat dat er geen extra eigen middelen worden aangesproken als er geen sponsor voor het NK van 2023 wordt gevonden. Hij vraagt of dat klopt; het gaat tenslotte om een *core*-activiteit. *Heine* zegt dat de uitspraak is gebaseerd op het advies van de FAC, om te voorkomen dat de financiële tegenvaller van 2022 zich herhaalt in het geval dat er opnieuw geen sponsor zou worden gevonden. Zoals de voorzitter zojuist heeft gezegd, gaat het bestuur echter zeker niet uit van een tweede sponsorloos jaar. Vandaar dat de begroting zelf wel sponsorgelden bevat.

Op de vraag of er cijfers bekend zijn van de losse verkoop van Schaken.nl antwoordt *Tjiam* dat de uitgever belofde die te leveren, maar dat nog niet gedaan heeft.

Het voorstel wordt met algemene stemmen goedgekeurd.

## **11. Ter bespreking: Voortgang werkgroep verdienmodellen en lidmaatschapsstructuur**

- *Notitie Update verdienmodellen en lidmaatschapsstructuur*

*Barendse (HSB)* geeft een samenvatting van de notitie. Daarna is er gelegenheid voor commentaar.

*Van Os (NOSBO)* vindt dat er bij de verdienmodellen verder moet worden gekeken dan alleen naar de financiële opbrengst. Het doel van de Schaak-Off is dat belangstellenden lid worden; toegangsgeld vragen past daar niet bij. *Barendse (HSB)* vindt die discussie niet zinvol meer, aangezien de begroting inclusief het toegangsgeld zojuist is aangenomen. *Heine* zegt dat het Bondsbureau ook werk moet verzetten om de Schaak-Off te organiseren. Volgens *Van Os* zijn de kosten niet het punt, omdat ledenwinst door de Schaak-Off ook tot meer contributie-inkomsten leidt. *Heine* erkent dat meer mensen zo denken, maar het bedrag is niet meer dan kostendekkend en hij gelooft niet dat veel mensen erdoor zullen afhaken. Het zou niet eerlijk zijn om niet-leden gratis deelname te bieden, die dan betaald wordt door de leden – met mogelijk een contributieverhoging als gevolg. De leden gaan al meer contributie en een bijdrage voor het blad betalen. Zij moeten niet het slachtoffer worden van acties voor marketing of verdienmodellen. De discussie daarover is met de werkgroep gevoerd en de begroting weerspiegelt de uitkomsten daarvan. *Van Os* gelooft niet dat een contributieverhoging nodig zou zijn, vanwege de ledenwinst.

*Zwinkels (LeiSB)* sluit zich aan bij de argumenten van *Van Os (NOSBO)*. Hij brengt in herinnering dat er in de vorige vergadering over is gestemd en dat de meerderheid vond dat de Schaak-Off gratis moest zijn. *Van Os* spreekt nu en later opnieuw – bijgevallen door *dhr. Dijkstra (FSB)* – zijn ongenoegen uit over de gang van zaken in de huidige vergadering: de discussie over verdienmodellen had vóór de begroting geprogrammeerd moeten worden.

Volgens *Barendse (HSB)* zou een mogelijk alternatief voor de gekozen opzet een andere manier van organiseren zijn, waarbij minder van het Bondsbureau wordt gevraagd en er dus ook minder kosten worden gemaakt. *Milort (HSB)* stelt voor de Schaak-Off alleen in het jubileumjaar gratis te maken. *Dhr. Bruijns (NBSB)* oppert om niet de leden, maar de verenigingen voor de Schaak-Off te laten betalen.

Volgens *Van Lingen (SGS)* valt Heines argument van eerlijkheid ook om te keren: als je niet-clubschakers voor de Schaak-Off laat betalen, moet je dat ook met de clubschakers doen, en dan betalen zij met hun contributie erbij in feite twee keer; ook dat is niet eerlijk. Volgens *Heine* is het niet de bedoeling entreegeld te heffen voor de clubschakers. *Bottom line* is dat de bond toegaat naar een systeem waarbij de kosten van activiteiten vaker worden gedekt door degenen die er gebruik van maken. Volgens *De Weerd (RSB)* verschilt de situatie niet zoveel van die bij commerciële bedrijven, die ook altijd onderscheid maken tussen oude en nieuwe klanten. Als een krant probeert nieuwe abonnees te krijgen met een laag tarief, betalen de vaste abonnees daaraan mee. *De voorzitter* merkt op dat alsnog gratis maken van de Schaak-Off zou leiden tot een groter negatief resultaat in de net

aangenomen begroting, wat niet de bedoeling kan zijn. Alleen als er meevallers zijn wil het bestuur bekijken of de Schaak-Off gratis kan worden.

De voorzitter en Heine beloven de bijdragen in de discussie mee te nemen. Het bestuur kan echter niet terugkomen op een aangenomen begroting. Heine biedt excuses aan voor de manier waarop de besluitvorming is verlopen. Het bestuur komt op de kwestie van de Schaak-Off terug in het Bondenoverleg van mei a.s.

*Eppinga (PL)* wil graag vermelden dat hij blij is met de bijdragen van de werkgroep. Hij is van plan eigen toevoegingen te mailen. In een vergelijking met de atletiekbond, die materialen en trainingen verkoopt, en de tennisbond, die er alleen voor de eigen leden is, lijkt de schaakbond volgens *Eppinga* het meest op de atletiekbond: het doel is niet alleen zelf te spelen, maar ook nieuwe mensen te leren schaken.

*Renders (NBSB)* memoreert dat de digitale Schaak-Off die zijn club organiseerde zes nieuwe leden heeft opgeleverd: drie voor de club zelf en drie voor andere verenigingen, die dichterbij de woonplaats van de nieuwe leden gevestigd zijn. Aan een digitale Schaak-Off kan immers gemakkelijk iedereen uit het hele land meedoen. Deze vorm lijkt hem iets om ook voor het komende jaar aan te denken.

*Milort (HSB)* suggereert het geven van trainingen tegen betaling als een mogelijk verdienmodel.

*Roosendaal (SGA)* heeft gelezen dat er een tientje extra inschrijfgeld voor teams komt. Er staat bij dat deze inkomsten – ongeveer 3500 euro per jaar – waarschijnlijk voor een belangrijk deel naar het Online Panel van Arbiters gaan. Een pagina of vier verderop staat echter: ‘Het OPA heeft tot nu toe bijzonder weinig te doen gehad.’ De leden zitten thuis en hoeven niet veel meer te doen dan de berichtjes op hun telefoon in de gaten te houden. Meer dan een kleine vergoeding daarvoor lijkt *Roosendaal* niet gepast. Hij stelt ook voor na het huidige seizoen te evalueren of het voortbestaan van het OPA nog zinvol is. *Mijnheer* zal beide punten met dhr. Stolk en Eliëns onderzoeken.

Over de invoering van een snelschaak- en rapidrating zegt *Roosendaal (SGA)* dat de FIDE die ook heeft, maar dat bijna niemand er serieus naar lijkt te kijken. Hij vindt het dan ook de vraag of KNSB-leden er behoefte aan hebben, met name als er kosten verbonden zijn aan het inzenden van de toernooi-uitslagen – wat in het kader van de verdienmodellen de bedoeling is. Dat zullen mensen dan waarschijnlijk niet gaan doen, waardoor de ratings, net als bij de FIDE het geval was, sterk gaan achterlopen. Moet de bond daar wel tijd in steken? *Barendse (HSB)* meent dat het juist een goede manier is om achter de behoefte te komen. Daarop stelt *Roosendaal* voor om met alleen de rapidrating te beginnen. Dat is volgens *Heine* ook het plan.

Afsluitend roept *Barendse (HSB)* op om suggesties voor mogelijke verdienmodellen in te sturen (via het Bonds bureau).

## **12. Ter bespreking: Notitie vervanging bij uitval bestuur**

- *Notitie vervanging bij uitval bestuur*

*Dhr. De Boer (NBvS)* heeft in de notitie gelezen dat de voorzitter van ARVES als lid van het vervangende bestuur wordt aangewezen, maar bij zijn weten heeft ARVES helemaal geen voorzitter. Zijn de genoemde voorzitters benaderd? *Van Lingen (SGS)* denkt van niet, aangezien hij als SGS-voorzitter van niets weet. Volgens *Tjiam* is dat niet zo vreemd: bij dergelijke ‘virtuele’ rouleerdiensten worden mensen over het algemeen niet gewaarschuwd dat ze op de lijst staan. De laatste bekende voorzitter van ARVES was volgens *De Boer* een Belg; hij vraagt zich af hoe daar dan mee zou zijn omgegaan. Volgens *Tjiam* moeten dergelijke zaken praktisch worden opgelost. Als een voorzitter niet beschikbaar is, ligt het voor de hand het eerstvolgende bestuurslid van dezelfde bond te kiezen.

Hoewel de agenda bij dit punt 'Ter bespreking' vermeldt, staat in de notitie zelf 'Ter besluitvorming', wat de notitie de status van een voorstel geeft. Het wordt ook als zodanig behandeld. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

### **13. Ter bespreking: Voortgang MJPB 2022-2025**

*Knuvers* meldt dat er vanaf januari ieder kwartaal een voortgangsrapportage op de website wordt geplaatst. Voor het maken van die rapportage wil hij een commissie samenstellen, waarin naast zichzelf een of twee Bondsraadsleden zitting hebben en verder een medewerker van het Bondsbureau. Om nog scherper te krijgen wat het MJPB beoogt te bereiken en in hoeverre dat tot succes leidt, gaat de commissie een lijst met kritische succesfactoren opstellen en daaruit een aantal KPI's (Key Performance Indicators) afleiden.

*Eppinga (PL)* meldt zich om zitting te nemen in de commissie.

### **14. Stukken ter info**

- *Rapportage aan Bondsraad*
- *Vergaderdata BR en BO 2023*

*Poland (NHSB)* vindt de datum van 24 juni voor de Bondsraadvergadering erg laat in het seizoen, ook nadat *de voorzitter* heeft uitgelegd dat de ruimte vanwege het jubileum beperkt was en dat de datum in ieder geval niet in de schoolvakantie valt.

### **15. Rondvraag**

*Ayala (RSB)* komt terug op de Schaak-Off. De KNSB haalt € 10 per deelnemer binnen, terwijl ook de regionale bond er kosten aan heeft, vooral voor de zaalhuur bij de regionale finales. Daarvoor zou de KNSB een deel van de inkomsten ter beschikking moeten stellen. *De voorzitter* stoort zich aan het spreken in termen van 'wij' en 'jullie' en wil in het woordgebruik graag het besef terug horen dat we samen één KNSB zijn. Ze herinnert eraan dat de regionale organisaties al een vergoeding ontvangen. Daarop biedt *Ayala* excuses aan, die door *de voorzitter* worden aanvaard. *Heine* stelt voor suggesties in te sturen om de kosten van de Schaak-Off te dekken.

*Milort (HSB)* vraagt of het mogelijk is om in nationaal verband de onhandige situatie aan te kaarten dat grote schaakclubs en andere -organisaties btw-plichtig zijn, waardoor ze mogelijk geen gebruik kunnen maken van de BOSA-regeling. *Tjiam* stelt voor de concrete situatie waar *Milort* op doelt verder met het Bondsbureau te bespreken. Veel subsidieregelingen waar vroeger een beroep op werd gedaan, zijn niet meer toegankelijk omdat het schaken btw-plichtig is geworden, maar er zijn andere subsidieregelingen die dat wel zijn. Het Bondsbureau weet daar meer over.

*Poland (NHSB)* wil vanwege vragen uit zijn achterban weten of de KNSB verkeerd is voorgelicht door de FIDE over de locatie van het WK Teams. Inderdaad stond volgens *de voorzitter* expliciet in de uitnodiging, die de bond heel kort van tevoren ontving, dat het toernooi in West-Jeruzalem zou worden gehouden. Het is niet bij het bestuur opgekomen dat te controleren. Toen de bond al een team had opgegeven, werd in de media bekend dat het Oost-Jeruzalem zou worden. De KNSB heeft zijn handelwijze toen afgestemd met NOC\*NSF en het ministerie van Buitenlandse Zaken. Er is overwogen een statement op de website te zetten, maar dat is na overleg met de advocaat niet gebeurd. Een brief waarin de KNSB de FIDE zijn ongenoegen over de gang van zaken verklaart, is klaar voor verzending. Er is de FIDE al verteld wat er rond dit onderwerp in Nederland speelt. Alleen in Nederland is er discussie geweest over het spelen in Oost-Jeruzalem. Er is ook navraag gedaan of de veiligheid van de spelers misschien in het geding kon zijn.

Op de vraag of er geen themadagen meer worden gehouden in Utrecht, zegt *Tjiam* dat de themadag dit jaar niet doorgaat, maar daarna in principe weer wel. Het is de bedoeling de aanpak te veranderen, met kortere workshops.

*Barendse (HSB)* heeft signalen ontvangen als zou de communicatie rondom jeugdactiviteiten voor verbetering vatbaar zijn. Vroeger waren er nieuwsbrieven over het jeugd-EK en -WK, nu is dat niet

meer of minder het geval. *Werle* vindt de situatie juist verbeterd: vroeger kon je alleen na afloop iets lezen, nu is er meer en snellere informering via Facebook en Instagram. *Barendse* zal zijn achterban daarop wijzen.

Op de vraag wie de contributieverhoging aan de clubs doorgeeft, antwoordt *Tjiam* dat het Bondsbureau daarvoor zorg draagt.

*Eppinga (PL)* meldt dat hij en *Mijnheer* enkele weken geleden het Schulschachkongress in Berlijn hebben bijgewoond. Ze doen daar de woensdag na de vergadering verslag van bij een Webinar Woensdag van de KNSB.

*Dhr. Van Vliet (ZSB)* zegt dat zijn bond het betreurt dat leden onder de twaalf het blad Schaken.nl niet ontvangen. *De voorzitter* antwoordt dat bewust is gekozen voor een oudere doelgroep. Er wordt gewerkt aan een e-magazine voor de jeugd. *Tjiam* vult aan dat een medewerker van het Bondsbureau zijn afstudeerscriptie over het e-zine schrijft.

*Boer (NSVG)* noemt het supplement bij het FIDE-reglement over het schaken van visueel gehandicapten verouderd. Omdat het de NSVG niet lukt met de FIDE in gesprek te komen over het aanpassen ervan, vraagt hij het bestuur om hulp. De voorzitter zegt dat toe, *Knuvers* neemt met *Boer* contact op. *Roosendaal (SGA)* adviseert om *Eliëns* van het Bondsbureau erbij te betrekken, aangezien hij bij de FIDE veel mensen kent.

Op de vraag of een bij de KvK ingeschreven schaakdocent btw op zijn facturen moet vermelden, antwoordt *Zwinkels (LeiSB)* dat dat volgens de KOR niet hoeft bij inkomsten van minder dan € 20.000 per jaar en daarboven wel. *Eppinga (PL)* raadt aan een belastingadviseur te nemen.

*Mijnheer* wil proberen de commissie Bestuurlijke vernieuwing de week na het Tata-toernooi bij elkaar te roepen. Hij gaat tussen kerst en oud en nieuw een datumprikker sturen. Wie zich alsnog wil aansluiten bij de commissie, wordt opgeroepen zich voor de kerstdagen te melden.

Op de vraag of er al een eerste verschijningsdatum van het e-magazine voor de jeugd is afgesproken, zegt *Tjiam* dat dat niet zo is en dat er ook nog geen begroting is.

## 16. Sluiting

*De voorzitter* wijst op de toernooien die voor de deur staan: het NK in Groningen rond kerst en het Tata-toernooi in januari, waaraan voor het eerst in drie jaar weer een volle zaal met amateurs zal meedoen en waar ook de aftrap voor het KNSB-jubileum zal plaatsvinden. Ze hoopt alle aanwezigen bij een van de jubileumactiviteiten weer te zien.

Onder dankzegging voor alle bijdragen sluit *de voorzitter* om 15.37 uur de vergadering.

### **Besluiten Bondsraad 10 december 2022**

- Dhr. Knuvers is geïnstalleerd als bestuurslid, dhr. Heine is herkozen voor een tweede termijn van drie jaar.
- Het plan voor het omvormen van de Bondsraad in een Ledenraad wordt verder uitgewerkt en er komt een praktijkonderzoek met een regionale bond.
- De KNSB gaat contributie innen namens de regionale bonden.
- Het pand van het Bondsbureau wordt verkocht.
- De begroting van 2023 is goedgekeurd.
- Het roulatiesysteem dat bij ontstentenis of belet van alle bestuursleden een tijdelijk bestuur aanwijst, is goedgekeurd.

### **Afspraken gemaakt en toezeggingen gedaan tijdens de vergadering**

- De regionale bonden krijgen vóór de volgende Bondsraad de gelegenheid voor een mondelinge toelichting op de bestuurlijke vernieuwing door een lid van de commissie.
- De commissie onderzoekt de consequenties van de bestuurlijke vernieuwing voor de vergaderingen van de jeugdleiders van regionale bonden.
- De vraag of de regionale bonden de KNSB een factuur moeten sturen voor hun deel van de contributie wordt met de accountant besproken.
- De voorzitter gaat na of er is gedacht aan een manier voor visueel gehandicapten om kennis te nemen van de inhoud van het jubileumboek.
- De penningmeester komt terug op de suggestie om meer vrijwillige bijdragen voor het jubileum te genereren door de bonden te informeren welke activiteiten zonder zulke bijdragen komen te vervallen.
- Het bestuur neemt de bijdragen in de discussie over de Schaak-Off mee en komt erop terug in het Bondenoverleg van april a.s.
- Dhr. Mijnheer onderzoekt met dhr. Stolk en dhr. Eliëns of de vergoeding voor het OPA lager kan en of er na het huidige seizoen moet worden geëvalueerd of het voortbestaan van het OPA nog zinvol is.
- Dhr. Knuvers stelt een commissie in om de voortgang van het MJBP te meten en er elk kwartaal over te rapporteren.
- Dhr. Knuvers neemt contact op met dhr. Boer (NSVG) met het doel in gesprek te komen met de FIDE over aanpassen van het supplement bij het FIDE-reglement over het schaken van visueel gehandicapten.