

## KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHAAKBOND (23/20460)

Concept notulen van de Algemene Vergadering van de KNSB, gehouden op zaterdag 24 juni 2023 in NDC Den Hommel te Utrecht, aanvang 10.30 uur.

---

*De Bondsraad vergaderde in de volgende samenstelling:*

Bond	Stemmental ongeacht aantal aanwezigen	Afgevaardigden
FSB	$2 \times 4 = 8$	afwezig m.k.
NOSBO	$2 \times 4 = 8$	A.H.M. van Hamond, J.C. van Os
SBO	$2 \times 4 = 8$	P.H.A.J. Goud
OSBO	$2 \times 7 = 14$	H.J. Blom
SGS	$2 \times 7 = 14$	H.G.K. van Lingen
SGA	$2 \times 5 = 10$	R.W.J. Pijlman, E.M.M. Roosendaal
NHSB	$2 \times 6 = 12$	J. de Boer
LeiSB	$2 \times 4 = 8$	W.S. Zwinkels, R.P.M. van Leijden
HSB	$2 \times 5 = 10$	T.J.M. Barendse
RSB	$2 \times 6 = 12$	A. Ayala, P. de Weerd
ZSB	$2 \times 3 = 6$	A. van Vliet
NBSB	$2 \times 6 = 12$	A.M.P.D. Bruijns, H.J. Renders
LiSB	$2 \times 4 = 8$	W.R.H. Kunstek, A. Hendrickx
NSVG	$1 \times 1 = 1$	J. Makkinje (vanaf punt 8)
NBvS	$1 \times 1 = 1$	J.K. de Boer
NBC	$1 \times 2 = 2$	W.H. van Vugt
CSVN	$1 \times 2 = 2$	T. Reijnen
ARVES	$1 \times 1 = 1$	afwezig m.k.
Pers. Leden (PL)	$1 \times 8 = 8$	H.R. Eppinga

*Overige aanwezigen:*

### **Algemeen Bestuur**

B. de Jong-Muhren, voorzitter  
I. Heine  
D. Hoogland  
J. Knuvers  
M.H.J. Peek  
E. Mijnheer  
I. Werle

### **Ereleden/leden van verdienste**

-

### **Toehoorders**

A. Dekker (Jubileumcommissie)  
H. Oosterhout (FAC)

### **Bonds bureau**

D.U.C. Tjiam  
T. Können, notulist

### **Afwezig m.k.**

R.G. Bos (SBO)  
M.J.T. Bosman  
F.G. Maas  
J.J.A. Poland (NHSB)  
A. Rongen  
A.A. Schuering  
J. Stomphorst

Afspraken gemaakt en toezeggingen gedaan tijdens de vergadering zijn door omlijning gemarkeerd. De aanduiding dhr. of mevr. is telkens na de eerste keer weggelaten.

### **1. Opening**

Om 10.35 uur opent *de voorzitter* de vergadering. Ze toont een korte film van de KNSB-jubileumdag op 31 mei in het Spoorwegmuseum, die een zeer geslaagd evenement is geworden. Het jubileumboek is nog te bestellen bij het Bondsbureau.

### **2. Mededelingen en ingekomen post**

Afmeldingen zijn ontvangen van de FSB en ARVES, van dhr. Bos (SBO), dhr. Poland (NHSB, FAC) en van de leden van verdienste dhr. Bosman, dhr. Schuering, dhr. Rongen, dhr. Maas en dhr. Stomphorst.

### **3. Concept notulen Bondsraad 10 december 2022**

- *Concept notulen Bondsraad 10 december 2022*

Onder punt 2 wordt de vereniging van dhr. Barendse DBC genoemd. Dat moet DSC zijn.

Met deze wijziging worden de notulen vastgesteld.

- *Opvolging actiepunten 10 december 2022*

Over actiepunt 146 meldt *dhr. Knuvers* dat dhr. Bosch van het Bondsbureau de NSVG een voorstel heeft gestuurd. De NSVG is dat nu aan het bestuderen.

Actiepunt 150 is afgewikkeld. Onder het bestaande reglement is het toegestaan iemand mee te nemen om de zetten te tellen; er hoeft dus geen wijzigingsvoorstel naar de FIDE.

### **4. Voorstel inschrijfgeld Schaak Off**

- *Voorstel inschrijfgeld Schaak Off*

*Dhr. Heine* geeft een korte toelichting, waarna er gelegenheid is voor discussie.

Op een vraag van *dhr. Van Leijden (LeiSB)* waarvoor de 10.000 euro nodig zijn, antwoordt *dhr. Tjiam* dat de bond op social media campagne voert om deelnemers te werven, wat geld kost. Verder leveren de regionale en landelijke finales kosten op voor de accommodatie en de wedstrijdleiding. De indirecte kosten (mensuren) die op het Bondsbureau worden gemaakt zijn niet meegerekend. Volgens *Van Leijden* vallen de kosten voor de regionale finales erg mee. 10.000 euro lijkt hem erg ruim begroot en hij zou graag een overzicht van de kosten zien. *Heine* antwoordt dat de inschatting is gemaakt op basis van de kosten in het vorige seizoen. *De voorzitter* vult aan dat het bestuur de berekening eventueel kan opzoeken, maar dat de details en de uiteindelijke precieze kosten er niet veel toe doen. Het gaat nu om de principiële vraag of het bedrag in de orde van 10.000 euro wel of niet uit inschrijfgeld moet worden betaald.

*Dhr. Van Vugt (NBC)* wijst erop dat geen inschrijfgeld heffen voor deze jaarlijks terugkerende activiteit zou leiden tot structureel hogere kosten voor de bond en dus ook tot een hogere contributie. *Heine* beaamt dat.

*Dhr. Blom (OSBO)* noemt 10 euro inschrijfgeld een schijntje vergeleken met het bedrag voor de cursus Nederland Schaakt. Een bioscoopkaartje is ook al duurder, vult *Heine* aan.

*Dhr. Van Lingen (SGS)* suggereert dat het Bondsbureau de pr en communicatie zelf zou kunnen doen, in plaats van die in te kopen. *Tjiam* antwoordt dat het gaat om advertenties op Facebook, Instagram en dergelijke podia, die een groot bereik hebben. *Van Lingen* vermoedt dat de advertenties de bulk van de kosten vertegenwoordigen, want het huren van een zaal kost niet meer dan 100 tot 200 euro. Dat klopt volgens *Tjiam* wel, maar voor de dertien regionale finales en de landelijke finale telt het bedrag toch tot enkele duizenden euro's op.

Voor *dhr. De Weerd (RSB)* is het een principiële kwestie: als schaken voor iedereen is, kan het niet zo zijn dat leden contributie betalen voor een activiteit waaraan ze niet meedoen.

*Dhr. Van Os (NOSBO)* vindt het vreemd om de meest succesvolle pr-activiteit van de bond kostendekkend te willen hebben. Waarom zou je dan überhaupt aan pr doen? De regionale bestuurders doen hun werk ook om niet. De schaakclub Emmen heeft vier leden overgehouden aan de laatste Schaak-Off. Dat levert de bond geld op, daarom moeten dit soort activiteiten gratis zijn. *De voorzitter* suggereert daarop de mogelijkheid om de inhuur voor de campagnes – het grootste deel van de pr-kosten – achterwege te laten om de Schaak-Off gratis te maken. *Van Os* vindt dat het punt niet; de Schaak-Off hoort als pr-activiteit tot de basisactiviteiten van de KNSB en moet dus geld mogen kosten.

*Dhr. Renders (NBSB)* is het ermee eens dat het wringt om inschrijfgeld te heffen voor een promotie-activiteit, maar heeft geen principieel bezwaar.

*Van Vugt (NBC)* noemt de gratis Schaak-Off een investering in de toekomst: de kost gaat voor de baat uit. Het gaat dan om een structurele uitgave, die in de contributie moet worden verwerkt.

Desgevraagd zegt *Tjiam* dat de Schaak-Off in het eerste jaar ongeveer 1000 deelnemers trok, in het tweede jaar ongeveer 1200. Beide malen was ongeveer de helft van hen bondslid. In dat geval dekt 10 euro inschrijfgeld de kosten niet, zegt *Barendse (HSB)*. Daarop stelt *Heine* voor weg te blijven van de details en ervan uit te gaan dat het bedrag ongeveer kostendekkend is.

*Dhr. Oosterhout (FAC)* wijst erop dat in het advies van de FAC (zie vergaderpunt 6) onder 1b ook de aanbeveling staat om de beslissing voor een aantal jaren te nemen.

*Dhr. Kunstek (LiSB)* waarschuwt dat iets gratis aanbieden marketingtechnisch niet altijd handig is. Als het principebesluit valt de Schaak-Off voor langere tijd gratis te maken, is het toch verstandig aan het eind van het eerste seizoen te controleren of dat voldoende oplevert om door te gaan. *Dhr. Van Vliet (ZSB)* sluit zich daarbij aan. Na een of twee seizoenen zou er een controle moeten zijn. Als dan de meeste vissen uit de vijver zijn gevisst, zou de Schaak-Off minder effectief worden. *De voorzitter* denkt dat de vijver nog veel meer vissen bevat, gezien het grote aantal mensen dat schaakt.

Er wordt gestemd over het voorstel, met de aantekening dat tegenstemmers opteren voor een pilotperiode van twee jaar waarin de Schaak-Off gratis blijft en een evaluatie daarna. Het voorstel wordt aangenomen met 72 stemmen voor, 56 tegen en 0 onthoudingen.

## **5. Ter besluitvorming: Samenstelling bestuur**

### *- Voorstel herbenoeming bestuurslid*

*Dhr. Hoogland* wordt bij acclamatie herbenoemd voor een tweede termijn van drie jaar. *De voorzitter* feliciteert hem en overhandigt hem een bos bloemen.

*Dhr. Ayala (RSB)* maakt van de gelegenheid gebruikt om Hoogland te vragen wanneer hij aanwezig zal zijn bij een vergadering van de RSB, iets wat tot dusver niet is gebeurd. De hierop volgende discussie over de vraag aan wie het gelegen heeft, wordt door *de voorzitter* afgekappt met de oproep aan regionale bonden om hun vergaderdata door te geven zodra ze vastliggen.

*Mevr. Werle* kondigt aan dat zij in de Bondsraadvergadering van december, bij het verlopen van haar termijn, afscheid zal nemen als bestuurslid. Het spijt haar wegens tijdgebrek te moeten stoppen. Ze zal wel op lokaal niveau bij het georganiseerde schaak betrokken blijven. *Werle* vraagt de Bondsraad na te denken over een opvolger.

## **6. Ter besluitvorming: Jaarbericht 2022**

### *- Voorstel vaststelling jaarrekening 2022*

- Jaarbericht 2022
- Advies FAC

Na een korte inleiding door *Heine* geeft *Oosterhout (FAC)* een toelichting bij het advies van de FAC. *De voorzitter* dankt de commissie onder applaus voor een kwalitatief sterk stuk.

Desgevraagd zegt *Tjiam* dat het contract met de drukker voor Schaken.nl tot en met 2025 loopt.

Bijdragen aan de nu volgende discussie zijn op onderwerp geordend.

*Van Leijden (LeiSB)* noemt het bijzonder dat het NK, als belangrijkste toernooi dat de KNSB organiseert, in 2023 voor het tweede jaar op rij geen sponsor heeft. Hij vraagt zich af wat er is gedaan om sponsors te vinden. *De voorzitter* zegt dat daar in de afgelopen twee jaar zeer veel werk in is gestoken door haarzelf en anderen. Er is een lijst met *unique selling points* opgesteld en gekeken welke bedrijven daarbij zouden passen. Er zijn veel gesprekken gevoerd met bedrijven, waaronder de jubileumsponsors. Zij tonen veel interesse voor sponsoring van jeugdevenementen en evenementen die met de maatschappelijke kant van het schaken te maken hebben, maar met het NK wordt het steeds moeilijker. Om verschillende redenen lopen de bedrijven daar niet warm voor, gesprekken ketsten telkens op het laatste moment af. *De voorzitter* noemt het eigenlijk te bizar voor woorden dat het zelfs in het jubileumjaar, met deelname van Anish Giri en Jorden van Foreest, niet is gelukt. Het bestuur houdt zich aanbevolen voor ideeën.

*Van Leijden* antwoordt dat er in de schaakwereld toch mensen rondlopen die goed zijn in dit soort dingen. Bekenden als Jeroen Piket en Johan Wakkie zijn inderdaad (vergeefs) ingezet, zegt *de voorzitter*. De conclusie moet zijn dat het niet langer vanzelf spreekt dat het NK gesponsord wordt. Vaak zijn bedrijven meer geïnteresseerd in het bondssponsorschap. Het bestuur gaat zich heroriënteren op die nieuwe situatie.

*Ayala (RSB)* stelt voor de sponsor van FC Utrecht, zijn voormalige werkgever Frans van Seumeren, te benaderen. Hij steekt veel geld in 'zijn' voetbalclub. *De voorzitter* zegt dat het bestuur Van Seumeren al op de radar heeft, maar misschien wil Ayala hem ook zelf benaderen. Ayala antwoordt dat hij al 25 jaar niet meer bij Van Seumeren werkt, maar het wel wil proberen.

*Dhr. Bruijns (NBSB)* merkt op dat de omschakeling naar een bondssponsorschap een grote verandering zou zijn. Het zou bijvoorbeeld kunnen dat een verzekeringsmaatschappij als bondssponsor de leden verzekeringen wil aanbieden. Zoiets geeft een heel andere dynamiek. Zou het bestuur dat willen? *De voorzitter* antwoordt dat het bestuur rekening houdt met dergelijke aspecten, maar niet in de positie is om al te veel eisen te stellen. Wel is het zo dat de maatschappelijke kant van het schaken over het algemeen gewaardeerd wordt en helpt om geld los te krijgen. Geld krijgen voor het topschaak is, afgezien van Anish Giri, moeilijker.

Desgevraagd zegt *de voorzitter* dat de sponsorpositie van de KNSB significant beter is dan die van andere denksportbonden, zeker de bridgebond. Het bestuur heeft regelmatig overleg met die bonden, ook over sponsoring. *Tjiam* merkt op dat hij de bridgewereld kent en dat er vermogende personen rondlopen, die er op persoonlijke titel veel geld in stoppen. Die luxe heeft de KNSB helaas niet.

Als er een tekort aan inkomsten is, vindt *Van Leijden (LeiSB)*, moet er ook naar de uitgaven worden gekeken. Hij vraagt of er een plan is om de kosten te beheersen. *Heine* antwoordt dat het realiseren van de doelen uit het MJB tot uitdrukking moet komen in de begroting, ook aan de uitgavenkant. De begrotingsbalans moet altijd rond 0 uitkomen. De kosten voor de activiteiten die uit de MJB-doelen voortvloeien zijn gebudgetteerd. Ze worden verrekend in de contributie of er wordt een afzonderlijk tarief voor geheven, zoals bij de Schaak-Off. Omdat uit eerdere discussies in de Bondsraad naar voren kwam dat het niet als eerlijk werd gezien om alle inkomsten in één grote contributiepote te stoppen, is het bestuur – geadviseerd door de werkgroep Verdienmodellen – al een tijdje bezig om meer en meer activiteiten kostendekkend te maken. Er wordt ook streng op gelet of de inkomsten voldoende zijn.

Het is nu voor het eerst sinds die ontwikkelingen dat er een heel jaar is geweest met een groot negatief resultaat. De KNSB heeft echter een gezonde kaspositie en dat moet ook in de toekomst zo blijven.

De vergadering verleent het bestuur bij acclamatie decharge voor het gevoerde beleid. *De voorzitter* dankt Heine en Tjiam voor hun werk.

## 7. Ter besluitvorming: Treasurystatuut

- *Voorstel treasurystatuut*
- *Treasurystatuut*

Na een inleiding van *Heine* is er gelegenheid tot vragen en commentaar.

*Dhr. De Boer (NHSB)* noemt de invoering van het treasurystatuut een historisch moment. In de tijd dat hij in de FAC zat, was de liquiditeitspositie van de KNSB een keer zodanig dat de bond de RSB te hulp moest roepen om de zomer door te komen. Toen was de verkoop van het pand ook aan de orde. Bondsvoorzitter Schuijjer vroeg *De Boer* of het vele geld dat daarmee vrij zou komen niet een risico zou opleveren. De boodschap: een bestuur met een hoop geld in kas is een risico voor zichzelf. Een treasurystatuut is daarom zeker nodig.

Een aantal zaken in het statuut moet nog uitgewerkt worden. *De Boer* is zelf regelmatig bij het opstellen van statuten betrokken en heeft de ervaring dat er vaak niet meer haalbaar is dan een bepaling dat het geld risicoloos op een Nederlandse bankrekening moet worden geparkeerd. Of risicoloos beleggen mogelijk is, is dus nog wel een vraag. Gezien de historie van de KNSB is de expertise daarvoor ook niet erg aanwezig. *De Boer* is benieuwd hoe het bestuur de stellingen in het statuut hierover denkt te borgen.

Zoals in het statuut vermeld, veranderen de criteria voor liquiditeit en solvabiliteit op het moment dat de kas veel geld bevat. Die zullen opnieuw moeten worden vastgesteld; het statuut alleen is dus niet voldoende. *De Boer* hoort graag in de volgende Bondsraad hoe het bestuur dit en het punt over beleggen heeft geïnstitutionaliseerd. *Heine* zegt dat toe. Hij herinnert er verder aan dat de notitie Opbrengst verkoop pand, die in een eerdere Bondsraad is besproken, een aantal duidelijke criteria bevat voor de inzet van de vrijkomende middelen.

Ten slotte vindt *De Boer* het niet acceptabel dat aanpassingen aan het treasurystatuut op last van NOC\*NSF niet zouden worden voorgelegd aan de Bondsraad: NOC\*NSF gaat niet over onze gelden. *Tjiam* reageert dat de KNSB verplicht is te volgen als NOC\*NSF criteria aanscherpt. Als de Bondsraad daartegen zou stemmen, zou de bond een probleem met NOC\*NSF hebben. Daarop nuanceert *De Boer* dat het meer een principiële dan een praktisch probleem is. Volgens *Heine* ligt de oplossing vooral in transparantie. Wijzigingen zullen in de Bondsraad worden benoemd. Als blijkt dat de vergadering ergens problemen mee heeft, kan dat worden teruggekoppeld aan NOC\*NSF.

*Barendse (HSB)* stelt voor iets over duurzaamheid in het statuut op te nemen, bijvoorbeeld dat de bond van een duurzame bank gebruik maakt. *Heine* merkt op dat NOC\*NSF ook duurzaamheidseisen stelt. Die zijn nu nog vrij abstract, maar men is bezig ze concreter te maken. *De voorzitter* belooft dat het bestuur overweegt naar een duurzame bank over te stappen. *Dhr. Roosendaal (SGA)* oppert een duurzaamheidsclausule op te nemen onder lid 2.1, Algemene uitgangspunten; iets als 'De KNSB streeft er bij het doen van uitgaven naar deze op de meest duurzame manier te doen.' *De voorzitter* vindt dat een goed idee.

*Dhr. Pijlman (SGA)* mist in het statuut aandacht voor het depositogarantiestelsel. Enkele aanwezigen zoeken direct met hun laptop op dat ook verenigingen daar inderdaad door worden beschermd. *Heine* zal uitzoeken of de depositogarantie moet worden genoemd.

Volgens *dhr. Eppinga (PL)* blijkt uit het recentste jaarverslag van NOC\*NSF dat die organisatie nog midden in de discussie over de eisen aan sportbonden zit. Hij vraagt zich af of dat niet kan leiden tot

forse wijzigingen in het treasurystatuut. Volgens *Heine* zitten de te verwachten aanpassingen vooral in de normen voor financiële gezondheid. Het gaat om minimale kwaliteitseisen waaraan een bond moet voldoen om subsidie te krijgen, vult *Tjiam* aan. Onderdeel daarvan zijn eisen aan de liquiditeit en solvabiliteit. Als een bond niet aan de voorwaarden voldoet, wordt de subsidie voorwaardelijk toegekend. Treedt er dan geen verbetering op, dan kan NOC\*NSF de subsidie in het uiterste geval weigeren.

Dhr. Makkinje (NSVG) komt binnen.

Het voorstel wordt bij acclamatie aangenomen.

## **8. Ter bespreking/besluitvorming: Voortgang werkgroep nieuwe verdienmodellen**

*Barendse (HSB)* bespreekt de voortgang van de werkgroep, die in het afgelopen halfjaar een keer lijfelijk en een keer digitaal heeft vergaderd. Er is afgesproken de komende Bondsraad met concrete voorstellen te komen over de volgende onderwerpen:

1. Opbouwen en onderhouden van netwerken.
2. Twee werkgroepleden zijn bezig met het verzamelen van informatie over de competitie, het ratingsysteem en de opleidingen: waar zitten precies welke kosten, hoe zijn die terug te rekenen naar inschrijfgelden e.d.
3. Er wordt een overzicht opgesteld van de activiteiten die op nationaal, regionaal en clubniveau worden uitgevoerd, zodat bekend is wat een lid voor zijn contributie kan verwachten aan activiteiten en diensten. De bedoeling is het overzicht als bijlage bij de notitie voor de decembervergadering te versturen.

- *NHSB Voorstel kostenvergoedingen regionale bonden voor opleidingen – ingekomen stuk*  
*De voorzitter* merkt desgevraagd op dat het bestuur het voorstel van de NHSB niet in stemming kan brengen, aangezien de beslissing aan de regionale bonden is.

*De Boer (NHSB)* licht toe dat de NHSB de cursuskosten voor de deelnemers in principe al volledig vergoedt. De bond heeft daar een aantal fondsen voor. Eerder was er een systeem waarbij de helft van de kosten door de NHSB werd opgebracht en de andere helft door de clubs, maar dat werkte niet naar tevredenheid; de volledige vergoeding wel.

*Blom (OSBO)* vult aan dat de OSBO de cursussen al jaren volledig vergoedt. ‘Helaas houden we altijd nog geld over.’

Op de vraag of het voorstel impliceert dat de KNSB voor de cursussen gaat betalen als regionale bonden verdwijnen, antwoordt *Heine* dat hij het beter vindt de discussie tot de huidige situatie te beperken. Het onderwerp governance staat nog op de agenda voor na de pauze.

Op de vraag of een cursus ook volledig wordt vergoed als iemand maar één les bijwoont, zegt *dhr. Kunstek (LiSB)* dat de LiSB de voorwaarde stelt dat de cursus daadwerkelijk gevolg is. Dit lijkt hem, en diverse leden van het KNSB-bestuur, een niet meer dan redelijke eis.

*Tjiam* merkt op dat de provincie Limburg een subsidieregeling voor jeugdtrainers heeft. Mogelijk hebben andere provincies of gemeenten soortgelijke regelingen. Het verdient aanbeveling de achterban aan te sporen de websites te bekijken.

## **9. Ter besluitvorming: Competitiereglement**

- *Voorstel competitie reglement*

*Roosendaal (SGA)* merkt op dat artikel 20.6 alleen stelt dat het dragen van een horloge verboden is. De toelichting meldt dat de arbiter bij een overtreding bepaalt wat de sanctie is, maar dat staat niet in het artikel. Een rechtlijnige arbiter zou nu kunnen denken dat hij een nul moet uitdelen aan een speler die bij de tweede zet zijn horloge nog om heeft. *Van Vliet (ZSB)* wijst erop dat de toelichting specifiek

spreekt over sancties bij het dragen van een *analoog* horloge. Dat impliceert dat de wedstrijdleider moet bepalen of een horloge digitaal of analoog is, terwijl het algehele verbod op horloges nu juist wordt ingesteld omdat dit onderscheid zo moeilijk is te maken. Bovendien zou een wedstrijdleider die beslist dat het horloge een smartwatch is, ook op zet twee geen andere keuze hebben dan de partij verloren te verklaren. Dhr. Mijnheer belooft de heren Eliëns en Stolk te vragen de wedstrijdleiders duidelijke instructies te geven waar zij grenzen moeten trekken. Dezelfde situatie heeft zich eerder met smartphones voorgedaan en daar zijn goed functionerende werkafspraken uit voortgekomen.

*Makkinje (NSVG)* wijst erop dat het reizen naar een speellocatie zijn achterban vaak stress oplevert. Het is dan gemakkelijk te vergeten het horloge af te doen en een nul daarvoor zou een onrechtvaardig zware sanctie zijn. Volgens *Mijnheer* wordt het verbod op telefoons – waar horloges nu bijkomen – altijd van tevoren genoemd. Volgens *Makkinje* gebeurt dat niet altijd op tijd. *Mijnheer* meent dat het in de regel goed gaat.

*Blom (OSBO)* is bang dat de KNSB doorslaat: waar houdt dit op? *Blom* kent een speler die een hoofdtelefoon draagt om geluiden te dempen. Straks mag dat ook niet meer, of mogen mensen geen gehoorapparaat meer dragen. Sommige verenigingen in de OSBO hebben gezegd dat ze na de invoering van artikel 20.6 hun eigen plan zullen blijven trekken wat de horloges betreft. *Mijnheer* werpt tegen dat dezelfde ontwikkeling al eerder rond mobiele telefoons heeft plaatsgevonden. Een horlogeverbod is internationaal gangbaar, het streven naar *fair play* staat bovenaan. *De voorzitter* heeft begrip voor het bezwaar van *Blom*, maar helaas dwingt de werkelijkheid de bond mee te gaan in de ontwikkelingen. Ze vindt wel dat de menselijke maat in de gaten moet worden gehouden. Die opdracht krijgen de scheidsrechters ook mee.

*Van Lingen (SGS)* deelt de zorgen van de OSBO, maar heeft ook van de SGS-competitieleider gehoord dat die steeds moeilijker onderscheid kan maken tussen gewone horloges en smartwatches – de laatste kunnen bijvoorbeeld best wijzers hebben. *Van Lingen* is het daarom eens met het afschaffen van het onderscheid.

*Dhr. Goud (SBO)* kent gevallen van telefoons en horloges die uitgeschakeld op tafel worden gelegd en later gestolen blijken te zijn. Hij pleit ervoor wedstrijdleiders te instrueren om op te roepen de apparaten in een tas of jas te doen.

*Ayala (RSB)* koppelt enkele opmerkingen van de RSB-wedstrijdleider terug. In het nieuwe artikel 21.5 zou de tekst niet goed lopen. Het begin van de eerste zin zou de wedstrijdleider zo formuleren: ‘... geen FIDE-arbiterslicentie heeft of niet in het bezit is van SR3 of hoger...’. Zoals het er nu staat zou je voor SR3 kunnen zakken alsof het een examen is, en is het artikel niet van toepassing op een wedstrijdleider die nooit SR3 heeft gedaan. In het nieuwe artikel 2.2 van het bekerreglement is het woord ‘herhaaldelijk’ arbitrair. Wat was ‘herhaaldelijk’ in bijvoorbeeld de afgelopen vijf competitie seizoenen? En telt het alleen als een club zonder meer niet is opgekomen, of ook als het niet is gelukt met de tegenstander een datum overeen te komen? *Mijnheer* antwoordt dat exact zijn niet altijd beter is. In geval van dispuut is er altijd nog de commissie van beroep.

*Van Lingen (SGS)* stelt voor de beperkingen aan tactische opstellingen die nu voor de Meesterklasse worden onderzocht, voor het hele competitiehuis te laten gelden. *Mijnheer* antwoordt dat is besloten eerst te kijken hoe de ontwikkelingen in de Meesterklasse zijn. Daarna kan worden gekeken of de regels breder worden getrokken. *Van Os (NOSBO)* vindt het logisch met de Meesterklasse te beginnen. Daar zie je immers ook het vaakst capriolen als het plotseling opstellen van grootmeesters in de laatste ronde om degradatie te ontlopen, of juist van 1600-spelers als er toch niets meer te winnen valt. Het is goed om competitievervalsing tegen te gaan en dat uit te dragen.

Het voorstel wordt bij acclamatie aangenomen.

## 10. Lunchpauze

In afwijking van de agenda wordt er na agendapunt 11 gepauzeerd.

## 11. Ter bespreking: Voortgang jubileumactiviteiten

- *Rapportage jubileumactiviteiten*

*Eppinga (PL)* complimenteert de commissie met de grote hoeveelheid marketingtechnisch nuttige informatie in het stuk. Hij vindt dat die informatie ook zou moeten worden gebruikt om sponsors voor andere zaken dan het jubileum aan te trekken. Volgens *dhr. Dekker (Jubileumcommissie)* en *de voorzitter* worden de ervaringen al meegenomen.

Inhakend op *Eppinga's* commentaar herinnert *Dekker* eraan dat de jubileumactiviteiten mede bedoeld zijn als katalysator voor het MJB. Een van de doelstellingen van het jubileum is om de 200.000 actieve schakers en de 2 miljoen belangstellenden te bereiken. Daarom is het vooral belangrijk is om activiteiten in de openbare ruimte te organiseren. Hij roept op om op de Internationale Schaakdag van 20 juli activiteiten bij de openbare schaaktafels of in bibliotheken te organiseren.

*Dekker* rapporteert verder dat Mr. X vaak in winkelcentra is te zien. Mensen vinden hem een aparte man en worden door hem op een verleidelijke manier met schaken geconfronteerd. De jubileumwebsite laat zien dat het bruist van de activiteiten. Wie ergens geen goed gevoel over heeft, wordt gevraagd dat terug te koppelen. Daarnaast de oproep om in het halfjaar dat nog te gaan is zoveel mogelijk activiteiten te organiseren. Er zijn daarvoor nog pins en pennen beschikbaar. Het project met de schaaktafels in Oeganda is vanwege communicatieproblemen afgeblazen. De commissie wil het geld graag aan een ander goed doel besteden en denkt daarbij aan de Hersenstichting.

*Dekker* memoreert dat het de bedoeling is dat elke regionale bond op 14 oktober – Wereldschaakdag oftewel Global Chess Festival – een toernooi organiseert. Wat we op 14 oktober vieren is wel nog altijd het jubileum van de KNSB, zegt *de voorzitter* desgevraagd. Volgens *Blom (OSBO)* laat de jubileumwebsite op 14 oktober nog geen enkele regionale activiteit zien. Anderen noemen toernooien op Schiermonnikoog en in Zoetermeer. *Dekker* legt uit dat de jubileumkalender niet in verbinding staat met de KNSB-toernooikalender. Bonden moeten hun toernooi afzonderlijk bij de commissie aanmelden voor de jubileumkalender. Dan kunnen ze ook pins en pennen krijgen en wordt er reclame voor het toernooi gemaakt op social media.

*De voorzitter* spreekt haar tevredenheid uit over het grote aantal activiteiten dat al heeft plaatsgevonden. Ze brengt in herinnering dat in de vorige Bondsraad een oproep aan de regionale bonden voor bijdragen aan het jubileum is gedaan. Het tekort op de begroting komt doordat er weinig van zulke bijdragen zijn geweest; de KNSB zelf is bij alle activiteiten binnen de begroting gebleven. De Nationale Schoolschaakdag is wel aanzienlijk kleiner geworden dan de bedoeling was. *De voorzitter* roept de regionale bonden op om bij te dragen aan alle jubileumactiviteiten die de KNSB organiseert. *Blom (OSBO)* geeft aan dat er in het OSBO-bestuur weinig enthousiasme is voor een bijdrage: 'Dan betalen wij, en andere bonden niet.' Vrijblijvendheid is een lastige zaak, concludeert hij.

Het aantal nog vrije velden op het sponsorschakbord is zojuist teruggebracht van vijf naar vier, meldt *Dekker (Jubileumcommissie)*.

De geheimzinnige uitspraak 'Mr. X is altijd niet geraden' in de rapportage had moeten zijn: 'Mr. X is nog altijd niet geraden'.

## 12. Ter bespreking: Voortgang MJB 2022-2025

- *Rapportage MJB Q1-2023*

*Knuvers* meldt dat de Voortgangcommissie in de volgende Bondsraadvergadering – halverwege de periode van het MJB – graag een breder gesprek over het MJB en de voortgang wil hebben. Hoe kijkt de Bondsraad tegen het plan aan? Zijn er onderwerpen die eruit moeten of een andere prioriteit moeten krijgen?



De rapportage die nu voorligt is al besproken in het bondenoverleg. Eind augustus of begin september komt de rapportage van het tweede kwartaal beschikbaar.

*Hoogland* meldt dat het bestuur in onderhandeling is met kandidaten voor de aankoop van het pand van het Bonds bureau. Naar verwachting worden de onderhandelingen binnenkort afgerond. Het bestuur streeft ernaar de onzekerheid voor de medewerkers van het Bonds bureau zo kort mogelijk te laten duren en dubbele lasten te vermijden. Die laatste zullen er naar verwachting niet of in beperkte mate zijn.

Desgevraagd legt *Knuvers* uit dat met de doelgroep in het document iedereen is bedoeld met interesse in schaken. Er gaapt nog een groot gat tussen de 17.000 leden van de KNSB en de 2 miljoen Nederlanders die de regels van het spel kennen.

### **13. Ter besluitvorming/bespreking: Organisatiestructuur KNSB**

- *Voorstel bestuurlijke vernieuwing KNSB*
- *Oplegger bestuurlijke vernieuwing*
- *Amendement NBC (amendement 1)*
- *Amendementen SGA, HSB en LeiSB (amendementen 2-4)*
- *Amendement NBSB (amendement 5)*
- *Oplegger amendementen voorstel bestuurlijke vernieuwing*

#### **Toelichting**

*Mijnheer* neemt het woord voor een schets van de redenen van de vernieuwing. Er zijn vanaf 2006 meerdere aanzetten geweest om de samenstelling van de Bondsraad te wijzigen en/of regionale bonden te laten fuseren, maar die liepen telkens op niets uit. Verder lukt het niet goed om diversiteit te in de Bondsraad tot uitdrukking te brengen; er zitten nu geen vrouwen in en topschaak en jeugdschaak zijn niet goed vertegenwoordigd. Prof. Marjan Olfers wees er als adviseur van de werkgroep Taakverdeling KNSB – regionale bonden op dat bijna alle andere sportbonden in 2012-2013 de overgang van een bondsraad naar een ledenraad hebben gemaakt. Door te werken met profielen en een selectiecommissie kan dan voor een evenwichtige vertegenwoordiging worden gezorgd.

De Bondsraad heeft afgelopen december gevraagd om eerst goed naar de uitgangspunten te kijken. Het voorliggende voorstel is daarvan het resultaat. *Mijnheer* dankt de bonden ervoor dat zij het bestuur de gelegenheid hebben geboden een toelichting te komen geven en dankt hen voor de ingediende amendementen, die een echte bijdrage voor discussie zijn.

*De voorzitter* spreekt van een uniek moment in de geschiedenis van de KNSB. Ze vraagt degenen die geen witte man boven de vijftig zijn hun hand op te steken. Twee handen gaan de lucht in. Volgens *de voorzitter* mist de KNSB op deze manier de kans om een substantieel deel van de doelgroep te benaderen. Discussies in de Bondsraad gaan vaak over wat de eigen groep direct raakt. Wie niet vertegenwoordigd is, heeft dus ook geen invloed. De bond loopt op het gebied van diversiteit een paar jaar achter bij bedrijven en overheden. Zelf heeft *de voorzitter* als vrouw onder de veertig regelmatig het gevoel op een andere planeet te leven.

*De voorzitter* vervolgt dat de KNSB nu geen *outside-in*-perspectief heeft: er is geen kijk op hoe andere bonden met dezelfde problematiek omgaan. Het zou goed zijn dat perspectief in de Ledenraad wel te hebben. Verder zou de Bondsraad of Ledenraad bij uitstek een gremium moeten zijn dat uitgangspunten ter discussie stelt. Het bestuur bestaat tenslotte ook uit feilbare personen, die belangrijke zaken over het hoofd kunnen zien. Zo had *de voorzitter* bij de ontwikkeling van het MJBП graag meer inbreng uit de Bondsraad gezien bij de bepaling van de hoofdlijnen.

Bij de overdracht noemde de vorige voorzitter Marleen van Amerongen het trage tempo van de progressieve besluitvorming het moeilijkste aspect van het voorzitterschap. Ook dat heeft volgens *de voorzitter* met de huidige structuur te maken. Het bestuur is zich ervan bewust dat de stap die we nu

moeten nemen minder groot zou zijn geweest als de KNSB en de regionale bonden de afgelopen negentig jaar meer waren mee geëvolueerd met de maatschappij.

Onder applaus bedankt *de voorzitter* de commissie voor haar werk, speciaal Erik Mijnheer, die heel het land is doorgereisd om de bonden toelichting te geven.

*Mijnheer* rapporteert over het onderzoek in de NHSB naar fusie met de KNSB dan wel opheffing van de regionale bond. Kort geleden is iemand tot het bestuur van de NHSB toegetreden die kwartiermaker voor het onderzoek wordt. Met het bestuur van de NHSB wordt nu onderzocht welke taken in de regio overblijven en welke de KNSB overneemt. Begin juli vergaderen de NHSB en de commissie daarover, in het najaar wordt er met de verenigingen over gesproken in de ledenvergadering van de NHSB. Het streven is om in de komende Bondsraad voorstellen voor de taakverdeling in te dienen.

### **Discussie**

De bijdragen uit de verschillende ronden in de nu volgende discussie zijn zoveel mogelijk op onderwerp geordend. Ook enig al tijdens bovenstaande toelichting geleverd commentaar is hieronder opgenomen.

#### Voor of tegen de Ledenraad

De afgevaardigden van de NOSBO, OSBO, SGS, SGA, LeiSB, NHSB, ZSB, NBSB, LiSB, CSVN en PL spreken hun steun uit voor de invoering van een Ledenraad.

Volgens *Barendse (HSB)* heeft het traject naar de Ledenraad de afgelopen jaren trekken van een schaaksimultaan gehad: veel discussies die invloed op elkaar hadden liepen door elkaar, wat het geheel niet inzichtelijker maakte. Op verschillende momenten werden steeds verschillende argumenten voor de Ledenraad genoemd: diversificatie (waar de HSB overigens achter staat), de fusie van regio en KNSB, de voorkeuren van NOC\*NSF, en ten slotte zojuist de beleidszwakte van de Bondsraad – iets waar vast andere oplossingen voor zijn. Op deze manier lijkt het er soms op dat er een Ledenraad moet komen omdat er nu eenmaal vernieuwing moet zijn, wat de vraag oproept welk probleem er eigenlijk mee wordt opgelost.

*Kunstek (LiSB)* vindt het jammer dat er met de bestuurlijke vernieuwing geprobeerd wordt twee dingen tegelijk op te lossen: de kwestie van fuseren met de KNSB en die van de Ledenraad. Wat de tweede betreft, het is waar dat bepaalde groepen nu niet goed vertegenwoordigd worden, maar niemand van de aanwezigen zal zich tegen diversiteit in het schaken verzetten. De Bondsraad is toegerust om die kwestie aan te pakken. Er worden steeds voorbeelden gegeven van zaken die niet goed gaan, maar er zijn ook goede voorbeelden; het is zaak die te volgen en te leren van de minder goede voorbeelden. Het lijkt nu alsof de Bondsraad en de regionale bonden veel dingen niet doen, maar ze doen veel dingen goed. Toch is *Kunstek* voorstander van de Ledenraad. Als die er komt, moet van tevoren wel duidelijk zijn welke groepen worden vertegenwoordigd.

#### Diversiteit en representativiteit

*Ayala (RSB)* noemt de samenstelling van de Bondsraad al aardig representatief: veel leden *zijn* nu eenmaal mannen van boven de vijftig of veertig. Volgens *Tjiam* is echter niet 90 % van de leden boven de vijftig.

*Makkinje (NSVG)* vraagt of de nadruk op diversiteit ook inhoudt dat er meer aandacht voor gehandicapten komt. Dat is inderdaad zo, zegt *de voorzitter*, al zijn juist de visueel gehandicapten al wel vertegenwoordigd in de Bondsraad.

*Van Os (NOSBO)* is voorstander van verandering. Veel gezichten waren ook in 1990 al in de Bondsraad te zien. Het lijkt hem een goede zaak het schaken meer centraal te sturen en er mensen bij te halen met verstand van specifieke maatschappelijke groepen, want inderdaad zijn er veel te veel

mensen die zich bij een schaakvereniging niet thuisvoelen. Op jeugdtoernooien loopt het storm, maar hoe zorg je dat die spelers later seniorlid worden?

*Eppinga (PL)* merkt op dat de ruim tweeduizend persoonlijke leden een heel diverse groep vormen, met uiteenlopende belangen. Mede daardoor heeft de groep als geheel vaak een minder uitgesproken mening dan veel bonden. Er zijn wel veel potentiële bestuurders en vrijwilligers onder de Persoonlijke Leden. De deelnemers van de Schaak-Off en de online-schakers lijken op de PL-groep. De Ledenraad geeft de kans om ook hen, de 200.000 geïnteresseerde schakers en de 2 miljoen die de regels machtig zijn te vertegenwoordigen en te binden. Terecht is het de bedoeling het schoolschaak afzonderlijk van het jeugdschaak te laten vertegenwoordigen, want het heeft een ander karakter en staat los van de clubs.

*Van Vugt (NBC)* denkt dat het voor de NBC moeilijk wordt om aan het diversiteitscriterium te voldoen: de NBC telt slechts twee vrouwen en hoogstens één persoon van kleur onder de leden, die ook nog bijna allemaal boven de vijftig zijn. *Mijnheer* antwoordt dat de profielen moeten zorgen voor een evenwichtige vertegenwoordiging in de Ledenraad als geheel. Het is dus niet zo dat een bepaalde bond per se bijvoorbeeld een vrouw moet leveren.

*De voorzitter* bevestigt desgevraagd dat er naast specifieke profielen voor topschaak, schoolschaak e.d. een algemeen profiel komt voor de 13 andere leden. Het is dus niet zo dat elke regio een eigen profiel krijgt.

#### Geheugen van de Ledenraad

*Goud (SBO)* meldt dat de SBO moeite heeft met het stellen van termijn grenzen aan Ledenraadsleden, vanwege het belang van ervaring met bepaalde onderwerpen.

Voor de zittingstermijn van maximaal negen jaar tellen de jaren in de Bondsraad mee. *Ayala (RSB)* betreurt het dat de langst zittende afgevaardigden daarom niet mee kunnen naar de Ledenraad; die kan zo niet van hun ervaring profiteren. Hij stelt voor dat een lid wiens termijn is verstreken zich na een aantal jaren weer beschikbaar kan stellen. *Mijnheer* antwoordt dat het inderdaad niet goed zou zijn als het collectieve geheugen verdwijnt. Het plan is al dat de selectiecommissie er rekening mee houdt, maar er moet nog verder over worden nagedacht hoe 'geheugenverlies' is te voorkomen. *De voorzitter* waarschuwt dat drie keer drie jaar een absoluut maximum is in de NOC\*NSF-code voor goed sportbestuur.

#### Amendementen algemeen

*Van Os (NOSBO)* vreest dat de amendementen 1 t/m 4 tot dezelfde valkuilen leiden die er nu zijn. Als de bonden hun eigen vertegenwoordiger mogen kiezen, wat is dan nog het verschil met de Bondsraad?

*Ayala (RSB)* meldt dat veel clubs verrast waren door de toelichting van *Mijnheer* in de ALV van de RSB. De verenigingen willen in de raad vertegenwoordigd blijven. Dat 24 van de 38 clubs een reactie gaven op de amendementen laat hun betrokkenheid bij de regionale bond zien. Eén grote vereniging wilde zelfs graag direct contact met de KNSB. De clubs staan bijna unaniem achter de amendementen, de RSB eveneens. Het RSB-bestuur accepteert wel een stapje terug te doen in invloed.

Op de vraag of het aannemen van amendementen voor vertraging kan zorgen, antwoordt *Mijnheer* dat de uitwerkingen voor die gevallen er al zijn.

#### Amendement 1 en positie bijzondere bonden

*Van Vugt (NBC)* herinnert eraan dat de NBC sterk internationaal gericht is, een groot verschil met het bordschaak. Dat is de reden dat de NBC een eigen vertegenwoordiger in de Ledenraad wil hebben; iemand die namens de NBC spreekt, niet iemand die door heel schakend Nederland is gekozen en geen feeling met de NBC heeft.

*Makkinje (NSVG)* memoreert dat veel NSVG-leden ook lid zijn van een reguliere schaakvereniging. In principe worden zij goed vertegenwoordigd door hun regionale bond, maar ze hebben ook hun eigen activiteiten; zo hebben onlangs zes leden meegedaan aan een internationaal kampioenschap. De NSVG wil dat er in het schaken meer aandacht komt voor de wensen van visueel gehandicapten. Een toernooi zou bijvoorbeeld moeten worden gehouden in het hotel waar de spelers verblijven, zodat er niet hoeft te worden gereisd. De NSVG kan er niet goed mee leven geen eigen vertegenwoordiging meer te hebben in de Ledenraad.

*Dhr. De Boer (NBvS)* vindt de manier waarop de 13 leden worden gekozen nog een erg onduidelijke zaak. De vertegenwoordiging van de bijzondere bonden is inmiddels van twee via een naar nul personen gegaan. Het lijkt hem lastig de bijzondere bonden op de een of andere manier samen te vertegenwoordigen, aangezien zij weinig gemeen hebben.

*Dhr. Reijnen (CSVN)* heeft moeite met amendement 1: de bijzondere bonden moeten niet met verschillende maten worden gemeten. Het kan dus niet zo zijn dat één bond een eigen zetel krijgt en de andere niet. De bijzondere bonden moeten hun verantwoordelijkheid nemen en proactief mensen voordragen voor de selectiecommissie.

Op deze bijdragen van de bijzondere bonden reageert *de voorzitter* dat de KNSB het denken in termen van vertegenwoordiging van de eigen groep juist wil loslaten. De leden van de Ledenraad vertegenwoordigen het schaken, ze zitten er niet namens een bepaalde groep. Het bestuur is dan ook geen voorstander van het amendement. *Mijnheer* vult aan dat er aandacht moet zijn voor speciale vormen van schaken, maar dat de profielen daarvoor moeten zorgen.

#### Amendement 2

*Pijlman (SGA)* meldt dat de SGA, LeiSB en HSB op twee punten bezwaar hebben tegen het voorstel in zijn huidige vorm. Het eerste punt – dat zich heeft vertaald in amendement 2; het andere in amendement 3 – is de ledendemocratie, het principe dat de leden invloed moeten kunnen uitoefenen op de samenstelling van de Ledenraad, die hen vertegenwoordigt. Als de Ledenraad bijvoorbeeld de neiging vertoont veel geld uit te geven of jongeren te bevoordelen boven ouderen, kan die neiging zichzelf gaan bevestigen wanneer de Ledenraad via de selectiecommissie de invulling van vacatures bepaalt. De bondsleden hebben dan geen mechanisme om in te grijpen. Amendement 2 voorziet daarin.

*Zwinkels (LeiSB)* en *Barendse (HSB)* sluiten zich bij *Pijlman (SGA)* aan. Ook *Kunstek (LiSB)* mist de democratische vertegenwoordiging van de verenigingen in de Ledenraad. *Zwinkels* meldt dat de LeiSB het belangrijk vindt dat de kennis in de regio gebruikt wordt om het beleid te vormen en te toetsen. Hijzelf spreekt voorzitters van clubs aan, die op hun beurt hun leden of medebestuurders raadplegen. Ook het democratisch gehalte is belangrijk: betrek mensen bij het beleid, geef hun het gevoel er onderdeel van te zijn. Amendement 2 is zo algemeen mogelijk geformuleerd, zodat de commissie de vrijheid heeft om oplossingen te vinden. *Barendse* benadrukt dat activiteiten die het schaken onder de mensen te brengen vaak worden uitgevoerd door de clubs en/of regio's. Als de clubs zich niet meer betrokken voelen, kunnen ze ook hun motivatie voor dat vrijwilligerswerk verliezen.

*Pijlman (SGA)* vraagt de commissie toe te lichten hoe zij nu er nog geen systeem is, al denkt te weten dat slechts een beperkt aantal leden een stem zal uitbrengen. Aan wat voor getrappt systeem dacht de commissie? Verder merkt *Pijlman* op dat het aantal stemmers, ook als het beperkt is, hoogstwaarschijnlijk groter is dan de 26 leden van de Ledenraad. *Mijnheer* antwoordt dat het getrapte systeem waaraan de commissie denkt, inhoudt dat de verenigingen stemmen namens hun leden. De judobond heeft een systeem dat daarin voorziet, maar het is wel een draak van een reglement. De informatie dat het in de praktijk lastig is de verenigingen te enthousiasmeren om te stemmen kwam van *Marjan Olfers*. De commissie staat echter wel open voor zo'n systeem.

Om zeker te zijn dat er geen bestuurlijke crisis ontstaat, wil *De Weerd (RSB, Bondsraadcommissie)* weten of het bestuur met amendement 2 zou kunnen leven. Staat het bestuur open voor het nader

uitwerken van een systeem om de leden van de Ledenraad direct te kiezen? *De voorzitter* ziet wel het risico dat er een ‘procedurele draak’ ontstaat, maar ze is vóór democratie en zou het heel mooi vinden als het lukt een werkend systeem op te tuigen. Ze is dus niet tegen het amendement.

### Amendement 3

*Pijlman (SGA)* licht toe dat de regionale vertegenwoordiger een enigszins zwakke figuur is: de regionale bond mag wel een voordracht doen, maar vervolgens is het de selectiecommissie die toetst en de Ledenraad die stemt. Vandaar het voorstel om de voordracht bindend te maken. De reactie van de commissie – ‘getoetst moet kunnen worden of een voorgedragen kandidaat voldoende past binnen het vacatureprofiel’ – is een beetje zalvend. Essentieel is waar de beslissingsmacht ligt: *wie* toetst er?

Als de vergadering amendement 3 aanneemt, waarschuwt *de voorzitter*, kan een regionale bond in het slechtste geval de benoeming van een Ledenraadslid doorzetten zonder acht te slaan op het profiel dat de selectiecommissie heeft opgesteld. Dat lijkt haar niet wenselijk, zowel bestuurstechnisch als met het oog op de bedoelingen achter de Ledenraad. *Pijlman* antwoordt dat volgens het amendement wordt vastgelegd dat de regionale bond het profiel moet meewegen. *Zwinkels (LeiSB)* vult aan dat ook de indieners van het amendement vinden dat het profiel het uitgangspunt moet zijn bij het zoeken van een kandidaat. De toetsing aan het profiel moet echter aan de regionale bond worden overgelaten, slechts marginale toetsing door de Ledenraad zou aanvaardbaar zijn. *De voorzitter* zegt hierop te kunnen leven met het amendement in een formulering die benadrukt dat toetsing aan het profiel het uitgangspunt is.

*Bruijns (NBSB)* en *Kunstek (LiSB)* voelen voor amendement 3: het zou pijnlijk zijn als iemand door de ALV van een regionale bond wordt voorgedragen als nieuw lid van de Ledenraad en dan alsnog wordt afgewezen. Er is toch al een gebrek aan vrijwilligers. *Mijnheer* antwoordt dat het beschadigen van personen moet worden voorkomen. Dat kan door de selectiecommissie te polsen voordat iemand kandidaat wordt gesteld. *Dhr. Renders (NBSB)* merkt op dat het woord ‘bindend’ een zware klank heeft. Hij stelt voor een zin op te nemen dat de regionale bond eerst de selectiecommissie vraagt of de benoeming van de kandidaat door de Ledenraad haalbaar is. Dat zal in 95 % van de gevallen inderdaad zo zijn. In de andere gevallen heeft de regionale bond de kans af te zien van de kandidatuur, zodat niemand beschadigd raakt.

### Amendement 4

Het bestuur heeft bij monde van *de voorzitter* geen bezwaar tegen dit amendement.

### Amendement 5

Voor de situatie die in het amendement wordt beschreven moet volgens *Bruijns (NBSB)* een praktische oplossing worden bedacht, bijvoorbeeld de leden van de selectiecommissie een jaar extra aan te laten blijven.

Het bestuur kan zich in het amendement vinden, meldt *de voorzitter*.

### Fusie met KNSB/opheffing regionale bond

Volgens *Blom (OSBO)* is de ledenvergadering van de OSBO geschrokken van het idee dat de regionale bonden gaan fuseren met de KNSB. Men is bang om mooie vaste activiteiten, zoals de eigen bekercompetitie, te verliezen, en wil een garantie dat dat niet gebeurt. *Blom* is zelf groot voorstander van fusie van de OSBO met de KNSB, aangezien het steeds meer een opgave wordt het grote gebied te besturen. *De voorzitter* zegt dat het juist de bedoeling van fusie is de regionale organisatoren te ontzorgen, zodat ze meer tijd hebben voor hun activiteiten.

*De Boer (NHSB)* wijst op het feit dat de NHSB ruimte heeft gemaakt om het onderzoek naar de fusie van een regionale bond met de KNSB te starten, wat een positieve houding tegenover zo’n fusie impliceert – al is er nog geen besluit genomen. Ook de NHSB heeft moeite het complete gebied goed te bedienen. In de stadsbonden, met een compacter verzorgingsgebied, treden die problemen waarschijnlijk minder op.

Volgens *Ayala (RSB)* maken meerdere verenigingen in de RSB zich zorgen over nieuwe kostenposten voor de KNSB door het opheffen van de vrijwilligersbesturen in de regio's. Verder constateert hij dat er veel is nagedacht over de fusie van een regionale bond met de KNSB, maar niet over een fusie van twee regionale bonden.

*Van Vliet (ZSB)* is voorstander van fusie van de ZSB met de KNSB. Hij is bij de ZSB bezig de geesten daarvoor rijp te maken.

*Kunstek (LiSB)* en *Van Lingen (SGS)* willen graag weten wat er met de 13 regionale vertegenwoordigers gebeurt als er regiobonden verdwijnen. Blijven het dan toch 13 vertegenwoordigers? Ja, antwoordt *Mijnheer*: als een regionale bond stopt, blijft vertegenwoordiging van die regio nodig. Het georganiseerde schaak gaat immers door. De vertegenwoordiging vanuit districten is geborgd: bij vertrek van een regionale vertegenwoordiger haalt de selectiecommissie een nieuwe kandidaat uit dezelfde regio. De meeste sportbonden hebben zo'n systeem. Bij het bridge zijn er 24 districten die geld krijgen waarmee vrijwilligers activiteiten kunnen organiseren.

*Zwinkels (LeiSB)* heeft vragen bij het proces richting fusie, dat nog in het beginstadium is en in de notitie niet wordt besproken. Is het altijd goed mogelijk gelden voor de regio te oormerken? Welke taken neemt de KNSB over? Gaan we een proces in dat onomkeerbaar is? Kan bijvoorbeeld de LeiSB straks als laatste regionale bond overblijven? De LeiSB is benieuwd naar de bevindingen van de NHSB bij de gesimuleerde fusie. *Mijnheer* antwoordt dat de Bondsraadcommissie nu aan het uitzoeken is welke taken de KNSB overneemt van de regionale bonden als die verdwijnen/fuseren. Er zijn verschillende vormen mogelijk. In alle varianten verdwijnen de regionale bestuursverantwoordelijkheden: er is geen voorzitter, penningmeester en secretaris meer. Toch kan de regio redelijk zelfstandig blijven, met een eigen toernooien-, competitie- en jeugdkalender. *Mijnheer* heeft ook bonden gehoord die juist wel van de organisatie van de competitie af willen. Als die mogelijkheid er zou komen, verschuiven er meer taken naar de KNSB.

De commissie vond het een brug te ver nu al een voorstel te doen om de structuur in een districtenstelsel om te vormen. De kans dat zo'n voorstel in dit stadium zou worden aangenomen lijkt niet groot. In plaats daarvan is voor een gefaseerde aanpak gekozen. Het eerste stadium is om bonden met een gebrek aan menskracht de mogelijkheid te geven hun taken over te dragen, andere bonden kunnen langer doorgaan. Daardoor zal er een tijd lang een bijzondere, hybride structuur bestaan. Inderdaad zal uiteindelijk één regionale bond (of een groepje bonden, bij gelijktijdige fusie/opheffing) de laatste der Mohikanen zijn.

### **Stemming**

Amendement 1 wordt afgewezen met 28 stemmen voor, 93 tegen en 9 onthoudingen (7 stemmen afwezig).

Over amendement 2 wordt nu niet gestemd. De Bondsraadcommissie zal een voorstel voor een verkiezingssysteem uitwerken en in december aan de Bondsraad voorleggen – of eventueel melden dat men er niet uit is gekomen.

Ook amendement 3 wordt nog niet in stemming gebracht. De commissie krijgt de opdracht de formulering aan te passen om te benadrukken dat de toetsing aan het profiel vooropstaat en het gevoelig liggende woord 'bindend' te vermijden. *Roosendaal (SGA)* ziet daar wel een probleem in: reglementen leggen regels vast voor als er conflicten zijn, niet voor als je het met elkaar eens bent. Er moet iets worden geregeld voor het geval een regionale bond een voordracht doet waar de selectiecommissie het niet mee eens is. Dat gebeurt ook, verzekert *de voorzitter*.

Ten slotte wordt er gestemd over het voorstel bestuurlijke vernieuwing, gewijzigd door de amendementen 4 en 5. Het aangepaste voorstel wordt met een grote meerderheid aangenomen. RSB en NSVG stemmen tegen.

De commissie gaat nu aan de slag met de aandachtspunten uit de discussie en levert meer gedetailleerde voorstellen voor de Bondsraad van december.

#### 14. Stukken ter info

- *Rapportage aan Bondsraad*

De voorzitter heeft nieuws over de European Games in Krakau, waar het schaken als demonstratiesport is toegelaten. Benjamin Bok heeft individueel goud behaald, Eline Roebers individueel brons. Veel sporten waren aanwezig en er was een zware delegatie van NOC\*NSF.

#### 15. Rondvraag

*Barendse (HSB)* vraagt of al duidelijk is of de KNSB per 1 oktober de inning van de contributie van de regionale bonden overneemt. (Deze vraag wordt in de vergadering niet beantwoord.) Verder waarschuwt hij dat er oplichters actief zijn, die zich bijvoorbeeld voordoen als voorzitter en dan de penningmeester vragen geld over te maken.

Volgens *Goud (SBO)* komen steeds meer clubs in de problemen door een gebrek aan bestuursleden. Er zijn bijvoorbeeld besturen die uit maar drie mensen bestaan. Hij vraagt het KNSB-bestuur met enige klem na te denken over manieren om hier iets aan te doen.

*Ayala (RSB)* meldt dat deze 28<sup>e</sup> vergadering voor hem de laatste is. Hij bedankt allen voor de prettige samenwerking en neemt onder applaus afscheid.

*Zwinkels (LeiSB)* memoreert dat het NK dit jaar voor de tweede keer op een afwijkende datum wordt gehouden. De LeiSB kon daardoor niet bijtijds zijn kampioenschap organiseren en moest voor de tweede keer dezelfde speler afvaardigen. *Zwinkels* verzoekt om een vaste periode voor het kampioenschap, iets wat ook kan helpen om aan sponsors te komen.

*Zwinkels (LeiSB)* en *Van Lingen (SGS)* vinden het bezwaarlijk dat de voorronden van het NK online worden gehouden. De deelnemers ervaren dat als een andere tak van sport. *Zwinkels'* vereniging LSG is bereid te helpen om fysieke voorronden te organiseren.

Volgens *Roosendaal (SGA)* wringt het reglement voor de KNSB-competitie op punten met de praktijk, nu er meer klassen zijn. De regel dat een speler minstens twee keer moet meedoen heeft in de vijfde en zesde klasse geen nut, terwijl er daar bovendien maar zeven ronden gespeeld worden. Er worden regelmatig kinderen opgesteld, die hun lidmaatschap soms snel weer opzeggen, waardoor een team in de problemen kan komen. *Roosendaal* vraagt het bestuur om in de komende Bondsraad een wijzigingsvoorstel te doen. Een mogelijkheid is de regel alleen te laten gelden als er negen ronden worden gespeeld. De voorzitter belooft dat het bestuur ernaar kijkt.

#### 16. Sluiting

De voorzitter besluit met een verwijzing naar de vele jubileumactiviteiten, zomertoernooien en kampioenschappen die voor de deur staan. Om 15.15 uur sluit zij onder applaus de vergadering.

### **Besluiten Bondsraad 24 juni 2023**

- Niet-bondsleden betalen voortaan 10 euro inschrijfgeld voor de Schaak-Off.
- Dhr. Hoogland is herkozen voor een tweede bestuurstermijn van drie jaar.
- De jaarrekening van 2022 is goedgekeurd.
- Het treasurystatuut is aangenomen.
- Het competitie-reglement is gewijzigd.
- Het voorstel bestuurlijke vernieuwing is met amendementen aangenomen.

### **Afspraken gemaakt en toezeggingen gedaan tijdens de vergadering**

#### *Op de agenda voor de Bondsraad van 9 december 2023*

- Treasurystatuut: het bestuur verklaart hoe het de stellingen over risicoloos beleggen wil borgen en hoe de criteria voor liquiditeit en solvabiliteit veranderen op het moment dat de kas veel geld bevat.
- Treasurystatuut: hierin wordt een duurzaamheidsclausule opgenomen en het bestuur overweegt over te stappen naar een duurzame bank.
- Treasurystatuut: er wordt bekeken of de depositogarantie moet worden genoemd.
- De werkgroep Verdienmodellen levert voorstellen.
- De Voortgangscommissie gaat in gesprek met de Bondsraad over de voortgang van het MJBP.
- Bestuurlijke vernieuwing: de Bondsraadcommissie legt (n.a.v. amendement 2 in de vergadering van 24 juni) een voorstel voor een verkiezingssysteem aan de Bondsraad voor of meldt eventueel dat zij er niet uit is gekomen.
- Bestuurlijke vernieuwing: de Bondsraadcommissie legt een voorstel voor een aangepaste formulering van amendement 3 voor, een formulering die benadrukt dat de toetsing aan het profiel vooropstaat en die het woord 'bindend' vermijdt.
- Bestuurlijke vernieuwing: de Bondsraadcommissie levert meer gedetailleerde voorstellen voor de opzet van de Ledenraad.
- Bestuurlijke vernieuwing: de Bondsraadcommissie streeft ernaar voorstellen in te dienen voor de taakverdeling tussen KNSB en regio na fusie of opheffing van een regionale bond.
- Reglement KNSB-competitie: het bestuur legt een voorstel voor om de eis dat een speler twee keer moet meedoen voor de lagere klassen te verzachten.

#### *Overige toezeggingen*

- Dhr. Ayala (RSB) benadert dhr. Van Seumeren i.v.m. sponsoring van het NK.
- Reglement KNSB-competitie: de wedstrijdleiders krijgen duidelijke instructies waar zij grenzen moeten trekken i.v.m. het dragen van een horloge tijdens de partij.
- Eind augustus of begin september komt de voortgangsrapportage tweede kwartaal MJBP uit.
- Bestuurlijke vernieuwing: de Bondsraadcommissie denkt na over manieren om 'geheugenverlies' van de Ledenraad door het verstrijken van zittingstermijnen te voorkomen.