

Inleiding

Waarom zou de samenstelling van de Bondsraad anders vorm moeten krijgen? Dat vraagstuk is door uw eigen commissie onderzocht in de jaren 2019 en 2020. Aan de hand van de casus jeugd- en schoolschaak is de effectiviteit (en het ontbreken daarvan) rondom de taakverdeling tussen de KNSB en de regionale schaakbonden in kaart gebracht. Dat leidde tot de conclusie dat de gewenste eenheid van beleid, organisatie en structuur bij de KNSB, de regionale bonden en de verenigingen (en zo mogelijk de scholen) op papier bestaat, de intentie er is, maar in de operationalisering slechts op deelgebieden gerealiseerd is. Er is veel versnippering en het ontbreekt aan een integrale benadering om de doelen voor wat betreft schaken op scholen te realiseren. Het hoofdadvis luidde als volgt: 'Stem ermee in dat de commissie haar werk voortzet en in overleg treedt met Prof. Dr. Marjan Olfers (hoogleraar sport en recht aan de Vrije Universiteit) m.b.t. de vraag of en zo ja welke verbeteringen wenselijk zijn m.b.t. de huidige structuur en hoe dit in fasen uitgewerkt zou kunnen worden.' Voor de goede orde kan vermeld worden dat de volgende andere sportbonden onderzocht zijn: Basketball, Biljart, Bridge, Dammen, Hippische Sport, Judo, Schaatsen en Sportvisserij.¹

Waarom is er gekozen voor een selectiecommissie en niet voor een openbare vacaturestelling en daarna een verkiezing? Gesprekken met Marjan Olfers en Wouter Boshuis en diverse andere sportbonden hebben duidelijk gemaakt dat een selectiecommissie het meest effectief is om daar zorg voor te dragen. De vervolgcommissie vatte dat als volgt samen: 'Door de Werkgroep is de wens uitgesproken om bij de werving en selectie van leden voor de ledenraad te werken met een selectiecommissie. Indien ervoor wordt gekozen om bij de werving en selectie van leden voor de ledenraad een selectiecommissie in te stellen kan er worden gewerkt met een vooraf opgestelde profielschets waarin de vereiste kwaliteiten van de leden worden beschreven. Bij het opstellen van de profielschets wordt rekening gehouden met de huidige en/of gewenste samenstelling van de ledenraad, passend bij de doelstellingen van de KNSB. Wordt rekening gehouden met de statuten van de KNSB, de doelen van de KNSB en de gewenste deskundigheid van de leden van de ledenraad.'² Ook in deze periode hebben gesprekken plaatsgevonden met andere sportbonden zoals Bridge, Dammen, Korfbal en Tafeltennis.

We moeten bedenken dat bovenstaande inmiddels ook in het Meerjarenbeleidsplan 2022-2025 was verwoord:

Onze organisatiestructuur is geleidelijk doorontwikkeld en verbeterd van een bondsraad naar een ledenraad die bestaat uit meer personen dan de bondsraad, om ervoor te zorgen dat een brede en diverse vertegenwoordiging van de achterban ontstaat. Deze stappen zijn zorgvuldig genomen en daarbij hebben we in het proces altijd geluisterd naar de input van onze leden. Uiteindelijk is er in de nieuwe ledenraad een bredere en meer directe ledendemocratie van onderaf ontstaan en vormt de nieuwe ledenraad een goede afspiegeling van ons ledenbestand en van alle schaakliefhebbers in de samenleving.

Regionale bonden werken meer samen of zijn samengegaan met de KNSB. De regio's worden versterkt in datgene waar ze goed in zijn, en voor hen bestaat minder bestuurlijke drukte. Er is meer eenheid van beleid. In dit organisatie-model wordt er op grotere afstand bestuurd en daardoor komt iedere laag in zijn kracht te staan. Dit doel bereiken we door de schaakgemeenschap te activeren, te stimuleren en te raadplegen: op die manier creëren we vruchtbare grond waarop we samen het vernieuwde fundament van onze organisatie bouwen.

In de toekomst willen wij onze leden nog beter ondersteunen, verbinden en bedienen en daarom streven wij naar een stapsgewijze wijziging in de structuur van de organisatie. Hierbij hebben wij goed gekeken naar andere sportbonden en hoe zij hierin keuzes maken.

We willen geleidelijk en met zorg van een bondsraad naar een diverse en uitgebreide ledenraad gaan. Deze stappen nemen wij zorgvuldig en met behulp van input van onze leden. Het uiteindelijke doel is

¹ Bondsraad december 2020.

² Bondsraad december 2022.

een betere afspiegeling van ons ledenbestand en van alle schaakliefhebbers in de samenleving. De regionale bonden worden versterkt als uitvoerder en maken minder beleid. Het besturen gebeurt hierdoor op grotere afstand en in dit model komt iedere laag in zijn kracht te staan. Dit doel bereiken we samen door de schaakgemeenschap te activeren.

Wij willen samen dit doelstapsgewijs bereiken, waarbij we rekening houden met de wensen van onze leden en vragen om feedback, zodat we kunnen bijsturen bij waar nodig of gewenst. In 2022 willen wij de eerste stappen hierin zetten en onderzoeken op welke termijn we deze veranderingen kunnen realiseren. Prof. mr. Marjan Olfers (Hoogleraar Sport en Recht en adviseur verenigingsrecht en governance) begeleidt ons in dit traject.³

Tijdens de Bondsraad van juni 2023 zijn de uitgangspunten voor de Ledenraad, Selectiecommissie en Fusie besproken en met een vijftal amendementen vastgesteld.

Voor de goede orde: één amendement is afgewezen, twee zijn aangenomen en twee amendementen zijn aangehouden.

De volgende stap die nu genomen wordt is het uitwerken van de uitgangspunten. Daarvoor heeft de commissie in samenwerking met Wouter Boshuis gewerkt aan het aanpassen van de Statuten en het Algemeen (Huishoudelijk) reglement. Uiteraard heeft de commissie ervoor gekozen u te betrekken bij deze uitwerking. Op 1 en 8 november jl. is er online met u over gesproken. Wij hebben u opnieuw uitgenodigd om vragen te stellen en zo mogelijk met verbetervoorstellen te komen.

Drie regionale schaakbonden hebben gereageerd. In volgorde van binnenkomst: de SGA, HSB en de LeiSB. Wij hebben hun vragen en opmerkingen, daar waar er sprake is van overlap, samengevoegd. De commissie beantwoordt elk punt hieronder in het rood.

Punt 1: Stemmen over de 13 ledenraadsleden die door de Selectiecommissie naar voren zijn gebracht

(SGA) De 13 algemene (niet-regionale) Ledenraadsleden worden gekozen door de zittende Ledenraad zelf, zonder democratische invloed van de leden van de KNSB. Wij vinden het wenselijk dat de leden direct of getrapd de algemene ledenraadsleden kunnen verkiezen. Wij denken aan de mogelijkheid de clubbesturen te laten stemmen, zoals in het concept-reglement voorzien is voor de afdelingskandidaten. Ons amendement zou zijn: aan 10.5 van het AR wordt na lid c een lid toegevoegd met de tekst: "d. De schaakverenigingen stemmen elektronisch over de kandidaat". Dit is voor ons een wezenlijk punt en wij zullen in onze komende ALV voorafgaand aan de Bondsraad mede op basis hiervan bepalen of we voor de wijziging van de statuten en het reglement kunnen stemmen.

(HSB) Wij willen (in ieder geval samen met de LeiSB en de SGA) nogmaals pleiten voor democratische verkiezing van de algemene Ledenraads-leden, bijvoorbeeld door clubs in heel Nederland stemrecht te geven (zoals dat nu ook bij de Dambond gebruikelijk is). Tot nu toe is daarover in de huidige concept-Statuten en Algemeen Reglement niets terug te vinden. Wij vinden dit als HSB zo belangrijk dat we – als dit niet geregeld wordt - **tegen** een overgang van Bondsraad naar Ledenraad zullen stemmen.

(LeiSB) In ons gezamenlijk amendement staat "Wij zijn van mening dat ledenraadsleden direct of getrapd gekozen moeten worden door de KNSB-leden (de aangesloten schakers)." We constateren dat de huidige uitwerking hier nog niet aan voldoet. Het versterken van de inspraak van KNSB-leden bij de samenstelling van de Ledenraad lijkt ons gewenst. Deze inspraak is ons inziens nodig om ervoor te zorgen dat KNSB-leden niet te ver af komen te staan van de landelijke besluitvorming. Zeker in een tijd van stijgende contributies is deze betrokkenheid van belang om ervoor te zorgen dat leden zich

³ Meerjarenbeleidsplan 2022-2025

vertegenwoordigd voelen en het idee hebben dat de juiste besluiten voor hen worden genomen. Op het punt van de regionale vertegenwoordiger is deze inspraak ons inziens voldoende. De Leidse schaakbond wil een kandidaat voorstellen die al draagvlak heeft binnen de regionale bond. Artikel 10.3.d., het stemmen van de regionale bond nadat de selectiecommissie akkoord heeft gegeven voor de kandidaat is dan wat ons betreft niet nodig. Het voorstellen van een kandidaat die reeds draagvlak heeft lijkt ons ook efficiënter dan een situatie waarbij de Ledenraad dient te wachten op goedkeuring vanuit een regionale ALV, die in de regel slechts een- of tweemaal per jaar gehouden wordt. Wij kunnen ons voorstellen dat deze situatie niet voor iedere bond geldt. Het reglement kan op dit punt dan ook ongewijzigd blijven. Zoals opgemerkt in de bondsraad vinden wij last of ruggespraak juist wel nodig in de zin dat de regionale vertegenwoordiger signalen uit zijn regio meeneemt naar de ledenraad en omgekeerd besluiten die genomen worden in de ledenraad doorspeelt naar de leden van de regionale bond. De regionale vertegenwoordiger mag zelf zijn stem bepalen. Wij gaan ervan uit dat dit bedoeld wordt. Ten aanzien van de keuze van de algemene (niet-regionaal gebonden) ledenraadsleden zijn wij kritischer. Ons inziens dient daar ook inspraak voor leden geregeld te worden. In het bondenoverleg 2 is dit kort afgedaan met de mededeling "de commissie heeft ernaar gekeken maar ziet hier geen oplossing voor." Hiervoor lijken ons best mogelijkheden. De Dambond volgt bijvoorbeeld de procedure: leden kunnen zich kandidaat stellen voor de ledenraad en stellen zich voor middels een zelfgeschreven profielschets waarbij zij aangeven welke expertise zij inbrengen en welke accenten zij willen leggen in de ledenraad, clubs sturen digitaal hun stemmen in voor de kandidaten en zorgen zelf voor stemming onder de leden waarna kandidaten met de meeste stemmen in de ledenraad komen. Stemmen via clubs of via rechtstreekse digitale stemming lijkt ons een goede optie voor de schaakbond. Eventueel kan de zittende Ledenraad meestemmen en kunnen deze stemmen meegewogen worden analoog aan een songfestival stemming met vakjury en publieksjury. Dit zijn voorbeelden voor praktische uitwerking. Waar het ons om gaat is een democratisch gekozen vertegenwoordiging in plaats van een keuze die alleen gemaakt wordt door de selectiecommissie bestaande uit twee personen. Ook bij organisaties als ANWB, zorgverzekeraars e.d. mogen alle aangesloten leden kiezen dus waarom bij de schaakbond niet?

De commissie is tegen de gedachte om de 13 kandidaten (Statuten artikel 12.4.c) voor te leggen aan alle verenigingen in Nederland. De commissie had hier in eerste instantie, de eerste uitwerking van 1 november jl., niet voor gekozen. Zij hanteerde daarvoor een drietal argumenten:

- De KNSB beschouwt de schaakwereld als omvangrijker dan die enkel van haar leden.
- De verenigingen vertegenwoordigen niet alle leden van de KNSB, er zijn immers ook nog de leden van de bijzondere schaakbonden en de persoonlijke leden. Het voelt niet rechtvaardig dat een deel (zo'n 5%) wordt uitgesloten.
- De commissie vroeg zich af of deze 13 Ledenraadsleden, die vooral geselecteerd zijn op grond van 1) expertise en competenties of 2) nauwe affiniteit met de bijzondere schaakbonden, de individuele leden, topschaak, jeugd- en schoolschaak of 3) diversiteit aan de besturen van alle schaakverenigingen zouden moeten worden voorgelegd.
Extra vervelend zou zijn dat de schaakverenigingen wel iets mogen zeggen over de Bijzondere schaakbonden en die laatste dat zelf niet mogen (zie tweede gedachtestreepje).

Voor een stemming pleit het vergroten van het draagvlak. Alles afwegende telt dat laatste zwaarder. Wij denken een oplossing te hebben gevonden voor de Bijzondere schaakbonden. De commissie stelt voor om Algemeen reglement 10.5 dat nu als volgt is geformuleerd:

10.5 De benoeming van een nieuw ledenraadslid, overeenkomstig artikel 12.4 sub c. Statuten, geschiedt met inachtneming van de statuten als volgt:

- a. de ledenraad stelt een selectiecommissie in;*
- b. kandidaatstelling geschiedt langs elektronische weg en wordt gedaan door de selectiecommissie;*
- c. de selectiecommissie toetst alle kandidaten aan de eisen en aan de profielschets;*
- d. de selectiecommissie draagt de gekozen kandidaat aan de ledenraad voor.*

Te wijzigen in:

10.5 De benoeming van een nieuw ledenraadslid, overeenkomstig artikel 12.4 sub c. Statuten, geschiedt met inachtneming van de statuten als volgt:

- a. de ledenraad stelt een selectiecommissie in;
- b. kandidaatstelling geschiedt langs elektronische weg en wordt gedaan door de selectiecommissie;
- c. de selectiecommissie toetst alle kandidaten aan de eisen en aan de profielschets;
- d. Alle schaakverenigingen en Bijzondere schaakbonden stemmen elektronisch over de kandidaat;
- e. de selectiecommissie draagt de gekozen kandidaat aan de ledenraad voor.

De commissie komt ons inziens nu volledig tegemoet aan de door u ingediende amendementen 2 en 3 tijdens de Bondsraad van juni 2023.

De commissie adviseert u om over 3 of 4 jaar artikel 10.5.d eens goed te evalueren.

Punt 2: Hoeveel kandidaten draagt de Selectiecommissie voor?

(SGA) Onduidelijk is of slechts voor of tegen één voorgedragen kandidaat kan worden gestemd. Of is er een echte verkiezing, waarbij kan worden gekozen uit meerdere kandidaten die zich presenteren?

(HSB) kunnen clubs ook zelf algemene kandidaten voordragen? Hoe ziet zo'n verkiezing eruit? Kan men alleen 'ja' of 'nee' zeggen tegen een kandidaat, of is het een echte verkiezing met meerdere kandidaten (die zich voorstellen, zoals bijv. bij Pensioenfondsen en Waterschappen gebruikelijk is)? Als iemand wordt afgewezen door selectiecommissie, alv of ledenraad, wat gebeurt er dan (vindt dat plaats met opgave van redenen)? Is er een herkansing / beroepsprocedure voor de afgewezen Ledenraad-kandidaten?

De selectiecommissie, de naam zegt het al, zoekt op basis van het Ledenraadsprofiel, naar geschikte kandidaten en zal uiteindelijk met één voordracht komen. De voordracht zal gemotiveerd worden en voorzien zijn van de profielschets en een relevante CV.

Uiteraard zal de selectiecommissie, wanneer het gaat om kandidaten uit 1) de regio met het regionale bestuur en 2) de afdeling met de afdelingscommissie in overleg treden. Het overleg tussen de selectiecommissie en de regionale schaakbond of afdeling is vertrouwelijk. Er is dan geen sprake van imagoschade en er kan gemakkelijker een andere kandidaat voorgelegd.

Het is dus geen verkiezing tussen meerdere kandidaten.

Punt 3: Wanneer de regio en de Selectiecommissie het niet eens worden over een kandidaat?

(SGA) Onduidelijk is wat er gebeurt als een door de regio voorgedragen kandidaat wordt afgewezen door de selectiecommissie of de Ledenraad (bijvoorbeeld omdat hij of zij naar het oordeel van de selectiecommissie onvoldoende zou voldoen aan het profiel).

Zie allereerst punt 2. Het is de bedoeling dat de Selectiecommissie in goed overleg met de regio met een kandidaat komt. We hebben in artikel 10.3.e al aangegeven dat de Selectiecommissie, zodra er een geschikte kandidaat gevonden is, deze aan de Ledenraad voorlegt. Die laatste handeling is zoals besproken tijdens één van de online vergaderingen die van een postbus. De Ledenraad zal daar in de regel mee instemmen.

Dan bestaat nog de mogelijkheid dat de Selectiecommissie en de regio er niet uitkomen. In dat geval is het raadzaam dat de Selectiecommissie, die de mogelijkheid heeft een onafhankelijke derde in te schakelen, en de regio van die persoon (waar beide partijen achter staan) gebruik maken om de

impasse te doorbreken. Het ligt voor de hand dat de Ledenraad na zo'n situatie dit proces evalueert en daar lering uittrekt.

Punt 4: Hoe komt de eerste Ledenraad tot stand?

(SGA) Onduidelijk is hoe de initiële Ledenraad wordt samengesteld. Hoe wordt een onevenredig grote invloed van het KNSB-bestuur op dit proces voorkomen? Wat is hierbij de rol van de Bondsraad?

(HSB) Hoe gaat over de bemensing van de eerste Ledenraad eigenlijk worden besloten? (Wie doet dat, er is tenslotte nog geen Ledenraad of selectiecommissie!)

Zie daarvoor de notitie *Voorstellen ivm bestuurlijke vernieuwing en daarin de paragraaf over het Instellingsbesluit Initiële selectiecommissie*.⁴

Punt 5: Kan een gefuseerde Regionale schaakbond (een Afdeling) weer een Regionale schaakbond worden?

(SGA) Onduidelijk is of een afdeling kan terugkeren naar de status van regionale bond. Is er een weg terug van fusie? Dit is nu niet geregeld in de statuten en het reglement. Dit hoeft wat ons betreft niet te worden uitgewerkt in een gedetailleerd stappenplan, maar het lijkt ons wel goed dat statuten of reglement expliciet maken dat dit een mogelijkheid is. Hier kan de afdeling niet over besluiten (want dat is een KNSB-commissie die onderdeel is van de rechtspersoon KNSB), maar (een deel van) de clubs van een afdeling zouden weer een regionale bond kunnen oprichten.

(HSB) Mondeling is desgevraagd toegezegd dat het expliciet de bedoeling is dat een afdeling (een regionale bond die samengaat met de KNSB) desgewenst weer een regionale bond kan worden. Dat staat echter als zodanig NIET in de concept-Statuten of het concept Algemeen Reglement.

(LeiSB) De procedure voor terugkeer is niet beschreven. Er is alleen mondeling in de bondsraad aangegeven dat "dit niet de bedoeling is".

Ja, dat kan, dat staat beschreven in het Algemeen reglement artikel 1.

Punt 6: Er is meer uitleg nodig over het begrip 'zonder last of ruggenspraak'.

(SGA) Een regionaal Ledenraadslid zou zonder 'last en ruggenspraak' moeten functioneren, maar moet ons inziens kunnen overleggen met de regio (bijvoorbeeld in de ALV) en rekening houden met de opvattingen die daar leven.

(HSB) Onder 15.5. staat dat een Ledenraadslid 'zonder last en ruggenspraak' opereert. Zoals al mondeling aangegeven: dat staat in onze ogen haaks op de bedoeling van een Ledenraadslid die namens een regionale bond opereert, en die (dus) over agendaonderwerpen communiceert met zijn of haar regionale bond.

Indachtig de grondwet hebben wij in artikel 15.5 van de Statuten gekozen voor 'Een ledenraadslid stemt zonder last'.⁵

⁴ Bondsraad december 2023.

⁵ https://www.parlement.com/id/vituefrhhaq8/het_begrip_zonder_last_en_ruggespraak

Punt 7: In de concept document wordt soms gesproken over 'leden' terwijl 'ledenraadsleden' wordt bedoeld. Kan dit verduidelijkt worden?

(SGA) In statuten en reglement wordt soms gesproken van 'leden', waar 'ledenraadsleden' worden bedoeld. Dit wekt de schijn van een ledendemocratie, die er ons inziens in het voorliggende concept echter niet is. Bijvoorbeeld in artikel 13.2 van de statuten: "De leden kiezen de totaal 26 Ledenraadsleden, die de leden in de Ledenraad vertegenwoordigen". Met "De leden kiezen" wordt volgens extern adviseur Boshuis van de KNSB bedoeld "De Ledenraadsleden kiezen". Wij vinden dat verwarrend, zeker in het licht van de democratische verkiezing die wij wenselijk vinden.

(HSB) Ook al eerder genoemd: er is onduidelijkheid over de in de diverse artikelen genoemde 'leden': het is niet helder of dat Ledenraadsleden, de verenigingen die lid zijn van een afdeling, of de leden van clubs betreft.

De commissie heeft uw opmerkingen verwerkt in de stukken die thans aan u zijn voorgelegd.

Punt 8: kan er meer uitleg worden gegeven over de financiën zodra een regionale schaakbond is gefuseerd met de KNSB?

(SGA) Onduidelijk is hoe de kosten worden doorberekend die het bondsbureau van de KNSB maakt om de afdelingen te ondersteunen. Hoe wordt voorkomen dat de schakers in de resterende regionale bonden hieraan meebetalen? Wat gebeurt er met de regionale contributieafdrachten, als een regio een afdeling wordt?

(HSB) Daarnaast: In de Bondsraad van 9 december wordt een statusupdate gegeven van het fusieonderzoek tussen KNSB enerzijds, en NHSB en ZSB anderzijds. Wij zijn uiteraard zeer nieuwsgierig naar de (voorlopige) uitkomsten daarvan, o.a. die op financieel gebied.

(LeiSB) Welke kosten worden bij de gefuseerde bonden en de niet-gefuseerde bonden belegd? Hoe gaat deze verdeling bepaald worden? Is het goed mogelijk om alle geldstromen boekhoudkundig te scheiden? Welke effecten zijn er op de KNSB-afdracht van bonden die niet fuseren? Er blijven veel onzekerheden hierover.

Zie daarvoor de notitie *Voorstellen ivm bestuurlijke vernieuwing en daarin de paragraaf over het Instellingsbesluit Fusie onderzoekscommissie*.⁶ De huidige commissie heeft wel gesprekken gevoerd met de NHSB, maar om dit onderwerp uit te werken is het verstandig dat ook de directeur van de KNSB aansluit. Inmiddels ook de ZSB in haar ALV besloten aan te willen sluiten bij dit onderzoek. Dat geldt ook voor de OSBO.

Punt 9: Wat wordt de vestigingsplaats?

(SGA) Artikel 1.2. "zij is gevestigd in Haarlem". Klopt dat nog? Moet dat Utrecht worden? Of blijft de KNSB wellicht juridisch gezien toch in Haarlem, al is dat dan niet meer zo qua fysieke lokatie?

Dank voor de opmerking, in de aangepaste stukken wordt Utrecht als vestigingsplaats genoemd.

Punt 10: Kan artikel 10 van de statuten verduidelijkt worden?

(SGA) In Artikel 1.1 staat dat de 'De vereniging wordt verder in deze statuten en reglementen aangeduid als 'KNSB'.

⁶ Bondsraad december 2023.

Maar in Artikel 10 staat de wat onbegrijpelijke tekst: "Leden van het bestuur mogen niet lid zijn van enig toezichthoudend orgaan, tuchtrechtsprekend orgaan waaronder de vereniging valt, noch van een financiële commissie van de vereniging"

Hier wordt dus verwarrend genoeg weer gesproken van 'vereniging'. Nog afgezien van de rare zinsconstructie 'waaronder de vereniging valt', die m.i. ook al behoorlijk onduidelijk is.

Voorstel: wijzigen in: "Leden van het bestuur mogen geen lid zijn van enig toezichthoudend orgaan of tuchtrechtsprekend orgaan van de KNSB, en evenmin van een financiële commissie van de KNSB".

Dank voor de opmerking, in de aangepaste stukken is dit tekstvoorstel grotendeels overgenomen. De passage 'tuchtrechtsprekend orgaan waaronder de KNSB valt' is ook blijven staan, om te voorkomen dat er ruimte ontstaat dat bestuursleden voor het Instituut Sport Rechtspraak (ISR) actief zijn.

Punt 11: De taken en verantwoordelijkheden van een Ledenraadslid.

(HSB) Zoals ik al eerder mondeling noemde: de bevoegdheden van een Ledenraadslid zijn WEL in de Statuten zijn opgenomen, maar de taken en verantwoordelijkheden staan NIET in het Algemeen Reglement. Daar staat dat de leden hun taken 'kennen' etc. Het is belangrijk om te weten welke taken en verantwoordelijkheden de leden van de Ledenraad hebben want daarop zou hun profiel ook moeten worden gebaseerd. Hoe kan er anders zo'n profiel worden opgesteld? Het lijkt ons ook nodig voor bonden die een kandidaat voorstellen, en voor de kandidaten zelf.

De taken van de Ledenraad zijn samengevat in de Statuten onder artikel 15.

De verantwoordelijkheden en de taken zijn in artikel 9 van het Algemeen reglement beschreven.

Statuten artikel 13.3 t/m 13.6 gaan over de Selectiecommissie.

In het Algemeen reglement wordt de rol van de Selectiecommissie beschreven in de artikelen 10.3 t/m 10.5.

Punt 12: Verdwijnt het bondenoverleg?

(HSB) Betekent een overgang naar de Ledenraad ook dat het Bondenoverleg (tenslotte een voorbereidende sessie voor de Bondsraad) in de toekomst verdwijnt? Zo ja, hoe gaan (de clubs binnen) regionale bonden en afdelingen dan (voor-)geïnformeerd worden over KNSB-beleidszaken?

Klopt. In de uitgangspuntennotitie waar wij met elkaar tijdens de Bondsraad van juni jl. over hebben gesproken stond: 'De ledenraad concentreert zich op het opstellen van strategische kaders en de controle van het bestuur op de uitvoering binnen deze kaders. Per jaar vergadert de ledenraad ten minste 2 keer, maar idealiter 3 of 4 keer. Het Bondenoverleg komt te vervallen.'⁷

Er komen vanaf 2025 drie Ledenraadsbijeenkomsten voor terug, waarbij het bestuur op de eerste haar verantwoording aflegt over het voorgaande jaar, de tweede in het teken staat van de strategie en de voortgang van het MJBP en de derde de begroting en planning voor het volgende jaar vaststelt.

Punt 13: Wie stelt het Ledenraadsprofiel op en vast?

(HSB) "Het bestuur van de KNSB legt verantwoording af aan de Ledenraad die bevoegd is het bestuur te controleren", aldus de concept-Statuten. Zo is het nu ook geregeld via de Bondsraad. De leden daarvan worden nu nog in de alv van een regionale bond gekozen, en nemen rechtstreeks plaats in de Bondsraad. In het concept Algemeen Reglement staat in 10.2: 'Bij de werving en selectie van ledenraadsleden wordt gewerkt met een vooraf door het bestuur opgestelde en door de ledenraad vastgestelde profielschets, waarin de vereiste kwaliteiten van de leden worden beschreven.' M.a.w.

⁷ Bondsraad juni 2023, oplegger bestuurlijke vernieuwing

het bestuur geeft zelf aan waaraan de Ledenraadsleden moeten voldoen die het bestuur controleren. Dat vinden we vreemd. Als er een profielschets moet komen dan ligt het voor de hand dat deze door een van het KNSB-bestuur onafhankelijke groep wordt opgesteld. Daar kan bijv. een extern bureau voor worden ingehuurd, of een commissie vanuit de Bondsraad. En dan zou de zittende Bondsraad die in onze ogen moeten vaststellen.

Voor alle duidelijkheid, het is niet de bedoeling dat het bestuur op enigerlei wijze haar invloed aanwendt om de samenstelling van de Ledenraad te beïnvloeden. Het is binnen verenigingen nu eenmaal gebruikelijk dat het bestuur voorstellen uitwerkt en voorlegt aan de Bondsraad of in uw geval de Algemene Ledenvergadering. U stelt waar nodig bij, u stelt vast. Zo gaat dat ook immers ook met competitievoorstellen.

Punt 14: Oproep om in december een principebesluit te nemen.

(HSB) We roepen de commissie, het bestuur en de Bondsraad daarom op om op 9 december allereerst akkoord te gaan met het **principe** van een verkiezing van de algemene Ledenraadsleden. De periode tot de volgende Bondsraad (begin juni) te gebruiken om **concreet uit te werken** hoe zo'n verkiezing werkt.

Zie punt 1.

Punt 14: Consequenties artikel 9.4?

(LeiSB) Artikel 9.4. "De statuten en reglementen van de regionale bonden, afdelingen, bijzondere bonden en diens verenigingen mogen niet in strijd zijn met de statuten en geldende reglementen van de KNSB." Wij kunnen de consequenties hiervan niet helemaal overzien. In welke gevallen zou dit tot problemen kunnen leiden? Iets soortgelijks, in artikel 4 staat dat het verenigingsjaar loopt van januari tot december. Betekent dit dat alle clubs als boekjaar het kalenderjaar aan te houden?

Artikel 9.4 moet lezen worden vanuit de gedachte dat er sprake is van eenheid van beleid. Het staat verenigingen vrij hoe zij invulling geven aan het boekjaar.

Punt 15: Status van de pilot (fusie)

(LeiSB) Er wordt nergens meer gesproken dat dit gaat om een experiment/pilot zoals de mogelijkheid tot fusie is ingestoken, inclusief criteria voor de evaluatie en het wel/niet voortzetten van deze pilot.

Let op: tijdens de laatste bondsraad werd gevraagd het woord pilot te vervangen door onderzoek. De commissie heeft wel de contouren van een Afdeling uitgewerkt. Dat is gepresenteerd tijdens de online vergadering van 1 november jl. Omdat de commissie de Statuten en het Algemeen reglement onderhanden heeft genomen, heeft zij dit meteen meegenomen. Het financiële vraagstuk dient nog wel te worden uitgewerkt. Zie daarvoor ook punt 8.